VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW KONTROLI PAŃSTWOWEJ (NR 27)**

z dnia 24 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 27)

24 lipca 2012 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Błaszczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu RP propozycje tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2013 rok,

- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Cichosz** i **Wojciech Kutyła** – wiceprezesi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu **Tadeusz Oset** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Otwieram posiedzenie. Stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Porządek dzienny został państwu przedstawiony. Nie słyszę. Wobec braku uwag stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Przechodzimy do pierwszego punktu porządku dziennego – zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2013.

Marszałek Sejmu w związku z pismem prezesa Najwyższej Izby Kontroli o podjęciu prac nad przygotowaniem planu pracy NIK na rok 2013 zwróciła się do komisji sejmowych o przekazanie propozycji tematów co do spraw i problemów, które będą przedmiotem badań kontrolnych NIK w przyszłym roku. Tematy zostały przedstawione bezpośrednio Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie Marszałek Sejmu zwróciła się do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o przedłożenie opinii Komisji dla Prezydium Sejmu w sprawie propozycji tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2013.

Informuję również, że na dzisiejsze posiedzenie zostali zaproszeni przewodniczący tych sejmowych komisji, które zgłosiły propozycje tematów do planu pracy NIK na przyszły rok, co umożliwi przedstawicielom tych komisji udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania, które mogą zostać zadane podczas posiedzenia, dotyczące zasadności zgłoszonych przez te komisje propozycji tematów do planu pracy NIK na rok 2013.

Proponuję, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć propozycje tematów zgłoszone przez sejmowe komisje inne niż Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, tak by zaproszeni posłowie mogli potem udać się na posiedzenia swoich komisji.

Witam bardzo serdecznie państwa posłów i witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli z panami prezesami Wojciechem Kutyłą i Marianem Cichoszem wraz ze współpracownikami.

Proszę państwa, proponuję, żeby nasza praca przebiegała w ten sposób, że odczytam tematy zgłoszone przez poszczególne komisje. Proszę o ustosunkowanie się do tych spraw przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i ewentualnie o państwa uwagi.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych. Realizacja przez organy państwa nadzoru nad służbami prowadzącymi czynności operacyjno-rozpoznawcze. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Funkcjonowanie systemów monitoringu wizyjnego i jego wpływ na poprawę bezpieczeństwa obywateli. Czy są jakieś uwagi? Też nie słyszę.

Wykonywanie przez policję zadań w zakresie bezpieczeństwa obywateli w ruchu drogowym. Czy są jakieś uwagi? Też nie słyszę.

Komisja Gospodarki. Kontrola realizacji harmonogramu, finansowania i jakości prac przy budowie terminala do odbioru skroplonego gazu LNG w Świnoujściu w kontekście ogłoszenia przez sąd upadłości układowej spółki PBG SA, będącej uczestnikiem konsorcjum – głównego wykonawcy tej inwestycji – oraz spółki Hydrobudowa SA, która jest jednym z podwykonawców. Koordynatorem inwestycji jest Gaz-System SA, a inwestorem PLNG SA. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Przeprowadzenie kontroli przez Najwyższą Izbę kontroli w Ministerstwie Zdrowia i podległych instytucjach, ukierunkowanej na zbadanie:

Zagrożeń związanych z terminową realizacją projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013 Priorytet VII Społeczeństwo informacyjne - Budowa elektronicznej administracji. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Dochowanie terminów wdrożenia ustawy z 28 kwietnia 2011 roku o systemie informacji o ochronie zdrowia i skutkach odstąpienia od sporządzania papierowej dokumentacji medycznej w 2014 roku. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Harmonogramu i postępu prac związanych z projektowaniem i wdrażaniem systemu informacji przygotowywanego przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Czy państwo jakieś uwagi zgłaszają? Nie słyszę?

Wpływu decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji na dalsze losy ww. projektu wobec wycofania się z projektu „pl.ID – polska ID karta", będącego istotnym elementem całego przedsięwzięcia. Czy są jakieś uwagi? Też nie słyszę.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży: Efekty kształcenia w szkołach wyższych. Nie słyszę uwag. Skutki likwidacji szkół dla organizacji gminnej sieci szkół i warunków kształcenia uczniów zlikwidowanych szkół. Nie słyszę uwag.

Efekty realizacji projektów badawczo-rozwojowych w ramach priorytetu I Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Nie słyszę uwag.

Komisja Finansów Publicznych. PKP LK, szczególnie gospodarowanie środkami na inwestycje – pozyskanie środków, w tym Unii Europejskiej, wykorzystanie środków, przygotowanie inwestycji i realizacja. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kontrola prawidłowości naliczania odsetek przejściowo wykupionych ze środków budżetu państwa w odniesieniu do tzw. starych kredytów mieszkaniowych (ustalenie podstawy oprocentowania) oraz prawidłowości rozliczenia odsetek skapitalizowanych. Jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Kontrola ściągalności zaległych podatków. Nie ma uwag.

Fundusz Pracy – zasadność przyznawania środków na tworzenie miejsc pracy dla firm, które po dwunastu miesiącach wyrejestrowują działalność. Nie ma uwag.

Kontrola Krajowego Funduszu Drogowego (przychody i wydatki). Nie ma uwag.

Zobowiązania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i wynikające z nich zagrożenia dla sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego i budżetu państwa. Nie ma uwag.

Ocena stanu wdrażania budżetu zadaniowego. Nie ma uwag.

Sprawa finansowania Narodowego Centrum Badań Jądrowych. Podpunkt a) czy działania podjęte przez instytucje państwowe wobec Narodowego Centrum Badań Jądrowych były właściwe w sytuacji, gdy z powodu braku środków Centrum grozi upadłość. Podpunkt b) czy właściwe było podporządkowanie Narodowego Centrum Badań Jądrowych Ministerstwu Gospodarki zamiast Ministerstwu Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Kolejny punkt. Zamówienia publiczne i przetargi w latach 2007 – 2012 organizowane przez Urząd Miasta Zielona Góra i jednostki podległe. Nie ma uwag.

Budowa Centrum Rekreacji i Sportu w Zielonej Górze. Też nie słyszę uwag.

Celowość zatrudnienia w Urzędzie Miasta Zielona Góra i w jednostkach podległych w latach 2007 – 2012. Też nie ma uwag.

Proszę bardzo, pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Mam wątpliwości, czy komisje sejmowe powinny w takich kwestiach, które mnie się wydają – może niesłusznie - lokalne, wnioskować. Jednostki terenowe Najwyższej Izby Kontroli, czyli delegatury, mają możliwość podejmowania tzw. kontroli doraźnych i są w tym względzie właściwie niczym nieskrępowane oprócz tego, że musi się znaleźć czas na to. Tak że tu mam pewną wątpliwość.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Czy jest przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych? Nie ma. Zdaje się, że Komisja Finansów Publicznych teraz obraduje.

Proszę państwa, komisje sejmowe mają prawo, a wręcz i obowiązek zgłaszać swoje propozycje. Nie ma tutaj jakiegokolwiek nadużycia. Nie widzę w tym żadnego problemu. Czy mam traktować wniosek pana posła jako sprzeciw?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Nie. Proszę to potraktować jako wątpliwość.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny punkt. Kontrola procesu koncesyjnego na Multiplex 1 w świetle zakwestionowanych przez NIK w wykonaniu budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji za 2011 rok, rozłożenie na raty opłat koncesyjnych na kwotę 63 mln zł, w tym 32 mln zł w odniesieniu do firm, które otrzymały koncesję w roku 2011. Firmy ubiegające się o koncesje zobowiązały się do zapłacenia opłaty koncesyjnej jednorazowo. Po przyznaniu koncesji uzyskały rozłożenie jej na raty na dziesięć lat. Jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kontrola realizacji przetargów autostradowych, a szczególnie wykorzystanie kwot gwarancji składanych przez wykonawców na wypłaty zaległości wobec podwykonawców. Pojawia się problem w realizacji napraw gwarancyjnych i usuwania usterek w sytuacji, kiedy na to nie ma już środków w postaci sum gwarancyjnych. Nie słyszę uwag.

Komisja Kultury i Środków Przekazu. Gospodarowanie środkami publicznymi oraz realizacja zadań statutowych przez Narodowy Instytut Dziedzictwa. Jakieś uwagi? Nie słyszę.

Udział produkcji niezależnej w ofercie programowej TVP S.A. z uwzględnieniem m.in. zasad kontraktowania i wyboru producentów oraz kosztów w porównaniu z produkcją własną TVP SA. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowej realizacji przez GUS ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 roku z 4 marca 2010 roku. Przeprowadzona kontrola powinna dać szczególnie odpowiedź na pytanie, czy GUS, publikując wyniki spisu powszechnego z roku 2011, dostarcza rzeczywistych danych o liczebności mieszkańców należących do mniejszości narodowych, etnicznych i językowych we wszystkich gminach kraju, co jest podstawą do realizacji praw i swobód tychże obywateli ujętych w ustawie o mniejszościach narodowych, etnicznych i języku regionalnym. Czy jakieś uwagi państwo mają? Nie słyszę.

Proszę bardzo, pan poseł Pięta.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Mam pytanie do przedstawicieli NIK – jak miałoby wyglądać sprawdzenie tego tematu? Mam wątpliwości co do sposobu przeprowadzenia kontroli i weryfikowania danych przedstawionych przez GUS.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę bardzo, który z panów prezesów zabierze głos? Myślę, że teraz, lepiej teraz, ze względu na to, że odczytuję kolejne punkty zgłoszone przez komisje. Bardzo proszę, pan prezes Cichosz.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Marian Cichosz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie zgłaszałem się w tym momencie do zabrania głosu, ponieważ uznałem, że pan przewodniczący, zwracając się z pytaniem, czy są uwagi, kieruje je do państwa posłów.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Kierowałem do wszystkich, również do państwa z Najwyższej Izby Kontroli.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Konsultowałem się z kolegami i oni tak samo jak ja zrozumieli, wobec czego nie zabierałem głosu. Pozwolę sobie natomiast…

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę państwa, skoro doszło do nieprozumienia, to proszę o zanotowanie tej uwagi również, i po zakończeniu omawiania poproszę panów o przedstawienie swoich uwag. Dobrze? Dobrze.

Kolejny punkt. Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Czy są realizowane plany urządzenia lasu, zgodnie z planem zatwierdzonym przez Ministra Środowiska, na terenie Puszczy Białowieskiej? Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Nie ma.

Na ile powołanie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz regionalnych dyrekcji usprawniło procedury dotyczące realizacji inwestycji? Państwo posłowie…? Nie zgłaszają uwag.

Komisja Obrony Narodowej. Wycofanie z sił zbrojnych i zagospodarowanie zbędnego uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz amunicji i środków bojowych na przykładzie wybranych rodzajów uzbrojenia. Nie ma uwag ze strony państwa posłów.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Przeprowadzenie kontroli jakości pracy i poziomu kompetencji merytorycznej inspektorów Delegatury NIK w Szczecinie. Państwo posłowie – jakieś uwagi?

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Drobna uwaga, to raczej kontrola wewnętrzna NIK.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę zanotować i odnieść się następnie…

Pan poseł Czesław Hoc… To proszę, panie pośle, żeby pan został do czasu zabrania głosu przez panów prezesów.

Pan poseł Dziuba też chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Może po wypowiedzi kolegi.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej komisji. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Zatrudnienie osób z lekkim stopniem niepełnosprawności w agencjach (instytucjach) ochrony osób i mienia z wykorzystaniem środków finansowych PFRON (dotyczy skali, zakresu finansowania ze środków PFRON, form zatrudnienia, charakteru pracy, wynagradzania, dostępu do rehabilitacji zatrudnionych, źródła rekrutacji do pracy w agencjach ochrony, charakterystyki społeczno-demograficznej zatrudnionych). Jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma.

Realizacja przez samorządy powiatowe zadań wynikających z ustawy z 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w zakresie świadczeń na częściowe pokrycie kosztów pobytu dzieci w rodzinach zastępczych i kosztów ponoszo-

nych na utrzymanie dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej. Jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma.

Realizacja przez gminy programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" w szkołach ponadgimnazjalnych ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn niewielkiego udziału młodzieży tych szkół w ogólnej grupie beneficjentów programu. Państwo posłowie nie zgłaszają uwag.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kontrola działalności gospodarczej Stada Ogierów Książ pod kątem prawidłowości wyceny majątku i zgodności z prawem przeprowadzenia połączenia Stada Ogierów Książ z Ośrodkiem Hodowli Zarodowej Kamieniec Ząbkowicki. Państwo posłowie nie zgłaszają uwag.

Komisja Skarbu Państwa. Kontrola w Urzędzie Miejskim w Świnoujściu w zakresie wydatkowania środków publicznych na przygotowanie dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia pn. „Budowa stałego połączenia pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu". Uwag nie słyszę.

Kontrola w zakresie wydatkowania środków publicznych (z uwzględnieniem zmiany projektu), przygotowania dokumentacji, uzyskania pozwolenia dla zadania inwestycyjnego dotyczącego przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu nad Starą Świną", łączącego wyspy Kasibór i Wolin z rozbiórką istniejącego mostu Piastowskiego w Świnoujściu. Nie słyszę uwag.

Kontrola stosowanych kryteriów i procedur oraz ilości i celowości przyznanych dotacji przekazanych przez spółki Skarbu Państwa dla fundacji i stowarzyszeń. Nie słyszę uwag.

Kontrola przebiegu i efektywności procesu komunalizacji spółek Skarbu Państwa. Nie słyszę uwag.

Kontrola przestrzegania przez Ministra Skarbu Państwa zapisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji w zakresie wyboru i powoływania przez walne zgromadzenia akcjonariuszy członków rady nadzorczej z ramienia załogi, szczególnie w kontekście niepowoływania członków rady nadzorczej. Nie słyszę uwag.

Kontrola realizacji dwóch powiązanych ze sobą inwestycji drogowych w powiecie żyrardowskim – budowy autostrady A2 i obwodnicy Żyrardowa w ciągu drogi krajowej nr 50, w tym zachowania przez inwestora – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad – nadzoru nad realizowanymi inwestycjami przede wszystkim w zakresie jakości wykonywanych prac oraz zabezpieczenia interesu skarbu państwa i samorządów. Nie słyszę uwag.

Kontrola w spółce Telewizja Polska S.A. w zakresie rzetelności, gospodarności i celowości wydatków publicznych w 2011 roku i w pierwszej połowie roku 2012, ze szczególnym uwzględnieniem strat ponoszonych przez TVP SA i jednocześnie wysokich kontraktów z niektórymi dziennikarzami i spółkami producenckimi. Nie słyszę uwag.

Komisja Zdrowia. Opieka długoterminowa – stan, potrzeby, dostępność, poziom i zakres świadczonej opieki. Podmioty wykonujące zadania opieki długoterminowej. Nie słyszę uwag. Proszę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Ten poprzedni punkt Komisji Skarbu Państwa, dotyczący kontroli w telewizji w zasadzie jest tożsamy – i w zasadzie można to rozszerzyć – z punktem zgłoszonym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Udział produkcji niezależnej w ofercie i gospodarowanie środkami publicznymi. O to panu posłowi chodzi, tak? No właśnie. Rzecz polega na tym, że my możemy ustosunkować się do propozycji poszczególnych komisji. Są to propozycje przyjęte przez dwie osobne komisje, a więc myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby obydwie zostały zgłoszone. Ale oczywiście poprosimy też Najwyższą Izbę Kontroli o opinię w tej sprawie. Proszę zanotować uwagę pana posła.

Komisja Zdrowia dalej. Rehabilitacja: stan, potrzeby, dostępność, poziom i zakres rehabilitacji. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Ocena stanu realizacji zadań w Narodowym Programie Zapobiegania i Zwalczania Chorób Nowotworowych. Też nie słyszę uwag.

Kontrola Głównego Inspektoratu Sanitarnego za okres 2009 – 2012 w zakresie: realizacja zadań statutowych; efektywność wykorzystywania środków finansowych, w tym prowadzonych przetargów; wykorzystanie opracowanych programów komputerowych; struktura zatrudnienia i zaawansowania innych umów. Pani poseł Pitera, proszę bardzo.

Poseł Julia Pitera (PO):

I uwzględnienie jeszcze dwóch punktów w tym punkcie, mianowicie w zakresie zamówień publicznych oraz zawierania umów zleceń przez inspektora sanitarnego.

Panie przewodniczący, biję się w piersi, bo nawaliłam, ale chciałam zgłosić wniosek o kontrolę, mianowicie: Kontrola procesu inwestycyjnego polegającego na budowie instalacji wiatrowych pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Prosiłabym, żeby Komisja to wzięła pod uwagę z dwóch powodów, a właściwie trzech. To jest sprawa, którą się zajmuję od dwóch lat. Nie ma luk w prawie, co zbadaliśmy, natomiast są one w bardzo wielu gminach, mam już zdokumentowane w których. Te inwestycje są traktowane jako inwestycje celu publicznego i w związku z tym przyjmowane są darowizny. Mało tego, to ma również RIO jakoś zdokumentowane. Mało tego, są robione plany zagospodarowania przestrzennego przez przyszłych inwestorów – nawet nie jest tak, że oni opłacają, oni wręcz kierują firmy projektowe, które przysyłają gotowe plany; mało tego, przygotowują uchwały i zarządzenia, które następnie są wprowadzane przez burmistrzów, to znaczy są podpisywane, rady uchwalają uchwały przygotowane przez te firmy inwestycyjne. To jest dzisiaj poważny problem.

Jestem w kontakcie korespondencyjnym z Prokuraturą Generalną, ponieważ prokuratury, niestety, umarzają postępowania w sprawie tych nadużyć. Wspominałam już o tej sprawie Najwyższej Izbie Kontroli. W jakimś zakresie kontrola była prowadzona, ale nie pod tym kątem. Pod tym kątem kontroli nie było, i bardzo bym o nią prosiła. To jest sprawa niezbędna do przeprowadzenia, dlatego że rzeczywiście wspólnoty lokalne, a nawet gminy toczą o to bój, i mimo że mam wykładnię Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, mam wykładnię w tej sprawie RIO, gdzie jednoznacznie zostało stwierdzone, że jest to naruszenie prawa, w sprawie tej wszystkie organy są po prostu bezradne. Wszyscy stwierdzają, że jest naruszenie prawa, lecz nie ma żadnej możliwości wyegzekwowania od burmistrzów i od wójtów legalności postępowania.

Służę materiałami, ponieważ mam już dzisiaj kilkadziesiąt gmin; mało tego, mam umowy sponsorskie, mam nazwy firm, które wykonują te plany zagospodarowania. To jest wszystko stwierdzone, naprawdę. Jestem gotowa dać nawet materiał wyjściowy do tej kontroli. To nadzwyczaj pilna sprawa, która musi być skontrolowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Proponuję, byśmy w ten sposób przeszli do tematów kontroli zgłaszanych przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. Potraktujmy ten wniosek jako wniosek pani poseł. Proszę o przekazanie go na piśmie do sekretariatu. Czy państwo posłowie w tej sprawie? Pan poseł Czesław Hoc, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chociaż nie jestem członkiem tej Komisji, chciałbym się odnieść do propozycji pani poseł Pitery i jakby wzmocnić ten głos, ale jednocześnie przestrzec przed tym, że tak naprawdę te firmy zlecają, w sposób bezczelny zlecają, plany zagospodarowania przestrzennego, i RIO to dokładnie artykułuje. Natomiast prokuratura nic nie robi, dlatego że nie ma szkody na rzecz urzędu gminy i miasta. I dlatego prokuratura musi to umarzać. I to jest skandaliczne.

Problem natomiast, pani poseł, polega na tym, że tak naprawdę prawa nie ma. W województwie zachodniopomorskim, nad morzem – jestem z Kołobrzegu – nastąpiła prawdziwa dewastacja krajobrazu, całkowita. Jest tam agresywna, chaotyczna zabudowa. Budzimy się rano, a tu nagle praktycznie stoi nowy wiatrak. Tam jest ich zatrzęsienie. Tam jest pustynia, już kosmos po prostu, kosmos wiatraków. Ale o co chodzi? Chodzi o to, że nie ma żadnej wykładni prawnej, nie ma np. w Polsce określonej odległości od zabudowań; jest tylko ustawa o hałasie czy rozporządzenie o hałasie, gdzie mowa o 200 - 500 m, podczas

gdy na zachodzie jest to 3000 m albo 4000 m od zabudowań. W Kołobrzegu, w powiecie kołobrzeskim praktycznie w każdej gminie jest po 60, po 80 wiatraków. To ogromna skala tego, o czym pani poseł mówi. Może „w Polsce" tego się nie zauważa, ale zaraz będziecie jechali nad morze i będziecie się potykali o skrzydła wiatraków.

Zespół parlamentarny do spraw źródeł odnawialnej energii przygotował projekt – pan przewodniczący zresztą o tym wie, bo będzie to inicjatywa Prawa i Sprawiedliwości – który będzie odrzucał te wiatraki chociaż na 3 – 4 km albo na 2,5 km, tak jak dzieje się to w cywilizowanych krajach. To natomiast, co dzieje się teraz w województwie zachodniopomorskim, w powiecie kołobrzeskim to po prostu pustynia, dewastacja i degradacja krajobrazu całkowita, totalna; chaotyczny sposób, agresywny sposób, i wręcz powiedziałbym - zbrodniczy dla przyrody. Bardzo więc popieram wniosek pani poseł Pitery. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Pitera, proszę.

Poseł Julia Pitera (PO):

Chciałam dodać, że jest olbrzymie orzecznictwo sądów administracyjnych, a więc nie do końca jest tak, panie pośle. Na tym rzecz polega, że z niewiadomych powodów gminy są kompletnie samowolne. Mnie chodzi głównie o ten cel publiczny, ponieważ początek tak naprawdę jest w określeniu inwestycji celu publicznego. Zostało zdefiniowane przez sądy administracyjne – już nawet nie mówię o tych dwóch opiniach, które mam – że oczywiście nie jest to w żaden sposób inwestycja celu publicznego. W ten natomiast dokładnie sposób gminy to traktują i przez to już mogą być poczynione wszelkie dalsze kroki; wszystko to, o czym mówimy dalej, wypływa ze zdefiniowania istoty tej inwestycji.

Dlatego jeśli Komisja by to poparła, a wiem, że jest to problem dość masowy, apelowałabym o priorytet w tym względzie, by odbyła się kontrola zrobiona możliwie jak najszybciej, żeby zahamować ten patologiczny proces. Niesłychane bowiem, że coś takiego w ogóle może się dziać.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jeszcze jakieś głosy? Jeśli nie, rozumiem, że Komisja rekomenduje ten wniosek. Udzielę oczywiście państwu z Najwyższej Izby Kontroli głosu po odczytaniu wszystkich propozycji.

Kolejne propozycje zgłoszone przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. Organizacja wyjazdu osób zajmujących kierownicze stanowiska w państwie w dniu 10 kwietnia 2010 roku oraz zapewnienie im bezpieczeństwa. Czy jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kontrola w zakresie sposobu i zasadności wyboru firmy dokonującej serwisu samolotów TU-154M i JAK-40, także w kontekście napraw tych samolotów, które powstawały w okresie gwarancji, a musiały być usuwane na koszt MON. Czy są jakieś uwagi? Pan poseł Dziuba, proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Moim zdaniem na ten temat tylko jedno słówko należy dodać: dokonujących napraw i serwisu. Serwis jest rzeczą wtórną, umowa o naprawy, o remonty samolotów przesądza o tym, komu się zleca serwis. Są to więc rzeczy ściśle ze sobą związane. To słówko jest akurat w tej sprawie potrzebne.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Wnioskodawcą jest pan poseł Telus. Pan poseł Telus się zgadza?

Poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny punkt. Kontrola procedur i sposobu zabezpieczenia samolotów TU-154M i JAK-40 w czasie ich transportu do zakładów remontowych w okresie napraw/serwisu oraz w drodze powrotnej do Polski, a także podczas przebudowy salonki w TU-154M nr 101, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony fizycznej, pirotechnicznej, kontrwywiadowczej. Czy jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kontrola koordynacji oraz działań służb specjalnych po katastrofie 10 kwietnia 2010 roku, ze szczególnym uwzględnieniem zlecanych im zadań, zabezpieczenia fizycznego i kontrwywiadowczego oficerów tych służb wykonujących czynności na terenie Federacji Rosyjskiej. Pan poseł Pięta.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Mam wątpliwości, czy jest to zakres, którym powinna się zajmować Komisja do Spraw Kontroli Państwowej. Myślę, że to inna komisja. To po pierwsze. A w odniesieniu w ogóle do punktów 1 – 4 chciałbym przypomnieć, że na koniec poprzedniej kadencji Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła jeden raport, a na początku tej kadencji mieliśmy drugi raport, odnoszący się w zasadzie do wielu tych zagadnień, które mamy w punktach 1 – 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Czy w tej sprawie? Pan poseł Dziuba, proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Według mojej wiedzy problematyka, którą kolega poseł Telus zaproponował, nie była obejmowana w ogóle kontrolami NIK, a to jest co prawda dosyć specjalistyczna problematyka, ale niezwykle ważna. Przeprowadzenie tego typu kontroli dałoby, jak mi się wydaje, dosyć precyzyjny wgląd w to, jak są służby specjalne przygotowane – mówiąc w skrócie – do ochrony najważniejszych osób w państwie. Są to więc propozycje bardzo atrakcyjne. Tylko tyle mogę jeszcze dodać, że w moim przekonaniu tematy 2 i 3 można połączyć.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę państwa, żeby rozstrzygnąć sprawę tych uwag, po prostu je przegłosujemy. Myślę, że będzie to najlepsze rozwiązanie, bo jeżeli będziemy teraz redagowali, to obawiam się że może nie dojdziemy do konkluzji. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kania.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przypomnieć, że nasza Komisja nad jednym z punktów nie skończyła jeszcze obradowania, a mianowicie nad punktem 1, a więc kwestią organizacji wyjazdów osób zajmujących kierownicze stanowiska w państwie. Mamy przerwę w obradach Komisji nad tym tematem, a tak naprawdę nad materiałem przygotowanym przez Najwyższą Izbę Kontroli, co też dyskwalifikuje jak gdyby propozycję pana posła, aby odbywać kolejne posiedzenia tej Komisji.

Druga sprawa związana jest natomiast ze służbami specjalnymi w naszym państwie. Jest tu propozycja, aby także i nasza Komisja zajmowała się tym tematem. Wiadomo, że w naszym parlamencie praktycznie możemy wszyscy debatować nad każdym tematem. Jednak wiadomo też, że jest to dosyć delikatna materia ze względu na to, iż funkcjonujemy w Europie, na świecie i wiele oczu jest zwróconych także na nas. W związku z tym zostałbym przy dobrym obyczaju, aby nad całą sferą służb specjalnych debatowała komisja do tych służb, my natomiast – przypomnę – jako posłowie mamy możliwość uczestnictwa w takich komisjach, nawet jeśli posiedzenia tych komisji są zamknięte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Telus, proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, najpierw odpowiem panu koledze Pięcie. Tamte kontrole, które były przeprowadzone, nie były tak konkretne jak tematy, które zgłosiliśmy. To są konkretne tematy dotyczące tych kontroli. I nie chodzi, panie przewodniczący, o to, że będzie pracowała nad tym Komisja, tylko są to tematy do kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Tak że dopiero po tych kontrolach możemy w swojej Komisji na te tematy debatować, ale nie musimy. Chodzi o tematy do kontroli.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że tak jak wcześniej zapowiedziałem, po prostu przegłosujemy, tak że jeśli stanowisko będzie podtrzymane przez państwa…

Kolejny punkt. Kontrola zasadności zmian organizacyjnych w ABW i SKW po blisko dwóch latach od ich wprowadzenia. Jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kontrola poprawności funkcjonowania systemu reagowania kryzysowego w służbach specjalnych na przykładzie tragedii 10 kwietnia 2010 roku oraz 22 lipca 2011 roku w Norwegii. Uwagi? Też nie słyszę.

Kontrola stanu zabezpieczeń rządowych serwerów przed cyberatakami oraz działalnością czynników atmosferycznych na przykładzie awarii serwerów MZS w kwietniu 2010 roku i ataków na rządowe witryny w styczniu 2012 roku, z uwzględnieniem zagrożeń takich jak cyberatak na administrację państwową Estonii na przełomie kwietnia i maja 2007 roku. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Kontrola poziomu i skuteczności zabezpieczeń fizycznych i elektronicznych głównych siedzib służb specjalnych w kontekście wpuszczenia 15 lutego 2012 roku do budynku Zarządu Operacyjnego Służby Kontrwywiadu Wojskowego osób postronnych, których tożsamość i związki z obcymi służbami specjalnymi czy zorganizowaną przestępczością nie były wcześniej sprawdzane. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie słyszę.

Czy jeszcze jakieś dodatkowe wnioski, propozycje tematów kontroli chcą państwo zgłosić? Pan przewodniczący Kania, proszę.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Panie przewodniczący, ja jednak chciałbym zapytać, w jaki sposób będziemy ustalali, szczególnie te propozycje dotyczące służb specjalnych, które zgłosił pan poseł Telus, a także propozycję związaną z organizacją wyjazdów osób zajmujących kierownicze stanowiska w państwie?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proponuję jedyną możliwą formę – przegłosowanie.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Ale całościowo czy poszczególne punkty?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Jeżeli sobie państwo życzycie, możemy punkt po punkcie. Myślę, że będzie to najbardziej przejrzyste, kiedy punkt po punkcie poddamy pod głosowanie poszczególne wnioski.

Jeśli nie ma dodatkowych głosów, poproszę teraz Najwyższą Izbę Kontroli o zabranie głosu, o ustosunkowanie się do odczytanych propozycji tematów kontroli. Proszę bardzo.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Na początek kilka uwag natury ogólnej, może przydatnych państwu przy podejmowaniu decyzji odnośnie do opinii wyrażonej w kwestii sugerowanych tematów do kontroli, które miałyby zostać umieszczone w planie pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2013. Chciałby naprawdę z dużą odpowiedzialnością powiedzieć, że kierownictwo NIK przykłada ogromną wagę do procedury i do wyborów tematów, które znajdą się w planie pracy na 2013 rok, na każdy zresztą rok, ale rozmawiamy o planie pracy na rok następny.

Jest to faza wstępna i dlatego też jest czas, aby w sposób spokojny, aczkolwiek nie w taki zupełnie powolny, zastanowić się, jakie tematy znajdą się w projekcie planu pracy na rok następny, ponieważ – przypomnę – zgodnie z ustawą głos decydujący odnośnie do ostatecznego kształtu planu pracy na kolejny rok ma Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, i to ono zdecyduje ostatecznie gdzieś pod koniec roku, jakie tematy zostaną wyznaczone nam do pracy.

Z najwyższą naprawdę odpowiedzialnością i powagą stwierdzam też, że sugestie państwa – bo tak traktujemy na tym etapie państwa propozycje, które Prezydium Sejmu przekaże do kierownictwa NIK – z dużą rzetelnością i obiektywizmem analizujemy. Dla uporządkowania sprawy chciałbym podkreślić na tym etapie, że ten materiał od państwa, od Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, otrzymaliśmy 16 lipca, a więc zupełnie

niedawno, i został on uzupełniony jeszcze o pewne tematy kontroli, które zostały rozszerzone, 19 lipca. Uwzględniając czas trochę wakacyjny i duże zaabsorbowanie kadry innymi czynnościami kontrolnymi, nie mieliśmy czasu na pełną, rzetelną analizę. Dlatego prosiłbym, panie przewodniczący i szanowni państwo, o przyjęcie informacji, że to, co powiem, ustosunkowując się do propozycji państwa w zakresie rozpatrywanym, czyli komisji tematycznych i państwa jako Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jest to deklaracja wstępna kierownictwa i wcale nie oznacza eliminacji tematów, które uważamy na chwilę obecną za niewłaściwe – z różnych powodów – do umieszczania w projekcie planu, ale też występuje i proces odwrotny – że to, co zadeklaruję wstępnie, może się okazać w późniejszym etapie procedowania nie przedstawione – z różnych powodów - Kolegium Najwyższej Izby Kontroli jako projekt ostateczny.

Przechodząc do konkretów, chciałbym tylko powiedzieć, że według naszych obliczeń ze wszystkich tematów przeczytanych przez pana przewodniczącego, a jest ich 54, bez dużych wahań przyjęliśmy jako wstępną deklarację do rekomendacji Kolegium 22 tematy. Są to różne tematy. Przechodząc za chwileczkę do konkretów, wskażę, które tematy zgłoszone przez poszczególne komisje zostały przez nas wstępnie zakwalifikowane do uwzględnienia. Co do pozostałych 32 propozycji czy sugestii, które państwo zgłosili do nas w trybie, o którym wspomniałem, z różnych powodów proponujemy, by na dzień dzisiejszy nie znalazły się one w planie kontroli na następny rok, ale wcale to nie oznacza, że NIK je będzie pomijać w pracy. Przypomnę jeszcze bowiem sprawę oczywistą – nasz system pracy, wynikający zresztą z przepisów ustawowych, zakłada, że główny obszar naszej pracy skupia się na tematach wynikających właśnie z planu pracy, ale podejmujemy także kontrole doraźne, o czym ktoś z państwa posłów tu wspominał, i to jest zdecydowane, absolutne uzupełnienie tej materii tematycznej, która znajduje się w planie pracy. Myślę, że tak średnio 20 do 30 proc. całości kontroli, tj. tych zawartych w planie kontroli to jest tych kontroli doraźnych i często są one bardzo wynikowe, bardzo pożyteczne i odpowiadają jakby na realne zdarzenia, które się dzieją w naszej rzeczywistości.

Tych 32 tematów kontroli zgłoszonych na dzień dzisiejszy - podkreślam - proponujemy nie umieszczać w projekcie planu pracy na rok następny, i różne są powody tego mojego stanowiska. Dwunastu tematów proponujemy nie umieszczać w planie kontroli, ponieważ takie same tematy lub bardzo zbliżone do proponowanych już są w trakcie prowadzenia kontroli. Byłoby więc rzeczą nie bardzo racjonalną, żeby je powtarzać w następnym roku, skoro podobne tematy lub wręcz tożsame już robimy. Dwadzieścia pozostałych tematów proponujemy nie uwzględnić w projekcie planu z następujących przyczyn, a właściwie z jednej tylko przyczyny, podstawowej. Większość tych proponowanych tematów wykracza poza kompetencje Najwyższej Izby Kontroli. Siłą rzeczy nie możemy naruszać prawa, podejmując się przeprowadzenia kontroli, których po prostu nie możemy przeprowadzać. Jest jeszcze drobna grupa tematów – wspomnę jeszcze o tym przy omawianiu konkretnych tematów – które proponujemy zaniechać i nie przeprowadza kontroli z uwagi na to, że są one tak bardzo specjalistyczne, iż Najwyższa Izba Kontroli, mówiąc kolokwialnie i wprost, mogłaby sobie z tymi tematami nie poradzić. I mówię to otwarcie, dlatego że nasza kadra kontrolerska jest przygotowywana stale do pogłębiania nowych obszarów wiedzy, ale jesteśmy naczelnym organem kontroli państwowej, który zna się na wielu dziedzinach, lecz nie na wszystkich. I dlatego też istnieje takie niebezpieczeństwo – otwarcie to przypomnę – że gdybyśmy sięgali do tematów bardzo specjalistycznych i nie stwierdzili tam istotnych nieprawidłowości, albo gdybyśmy je stwierdzili, to w pewnych sytuacjach możemy sobie wyobrazić takie sytuacje - i mogę powiedzieć, że pojedyncze takie przykłady w przeszłości występowały - iż legalizujemy w ten sposób, wydając opinię pozytywną, stan, który nie do końca jest tak naprawdę zbadany. Jest to nieliczna grupa tematów, ale pozwalam sobie o tym wspomnieć.

I teraz *ad rem*, panie przewodniczący. Zgodnie z sugestią wyrażoną przez pana, do tematów zaproponowanych przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej pozwolę sobie na końcu się ustosunkować, a teraz przejdę już do innych konkretnych propozycji.

Mam propozycję - chyba że państwo wyrażą odmienną wolę – by poinformować tylko o tych tematach, które uwzględniliśmy, co do których już na dzień dzisiejszy uważamy, iż zasadne jest, by uwzględnić je w planie pracy, by nie omawiać ich szczegółowo, bo pan przewodniczący przed chwileczką je odczytał. Chyba że będzie wola, bym je powtarzał, ale myślę, że nie ma zapewne takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Panie prezesie, proszę je wskazać, a później zobaczymy, jakie będzie zdanie państwa posłów. Proszę.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Dziękuję bardzo. Kolejno według listy, którą sporządziliśmy, przygotowując się, i którą mamy przed sobą, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych zgłosiła trzy propozycje i wszystkie trzy propozycje na dzień dzisiejszy akceptujemy. Uważamy, że są one istotne, zasadne, umieścimy je w planie kontroli na rok 2013.

Przechodzę do pozostałych kontroli. Proszę państwa, i tak Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży zgłosiła trzy tematy i wszystkie proponujemy do uwzględnienia.

Komisja Finansów Publicznych zgłosiła trzynaście tematów i pozwolę sobie odnieść się do tych tylko, których proponujemy nie uwzględnić w planie pracy, bo zgodnie z sugestią, którą wyraziłem, nie będę się skupiał na tych, które uważamy na dzień dzisiejszy za tematy niekontrowersyjne. Otóż jeden z tematów dotyczy takiej dziedziny jak PKP LK, w szczególności gospodarowanie środkami na inwestycje, pozyskanie środków, w tym środków z Unii Europejskiej, wykorzystanie środków, przygotowanie inwestycji i realizacja. Proponujemy nie uwzględnić, proszę państwa, ponieważ zagadnienia, które sugeruje ten temat, są obecnie przedmiotem realizowanej kontroli pn. „Inwestycje infrastrukturalne PKP LK", czyli dokładnie ten sam temat będziemy mieli zbadany.

Kolejny temat kontroli zgłoszony przez Komisję Finansów Publicznych dotyczy prawidłowości naliczania odsetek przejściowo wykupionych ze środków budżetu państwa w odniesieniu do tzw. kredytów mieszkaniowych oraz prawidłowości rozliczenia odsetek skapitalizowanych. Szanowni państwo, ta tematyka była zgłaszana do nas wielokrotnie w latach poprzednich i NIK zajmowała się tą sprawą wielokrotnie – albo bezpośrednio kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli badali tę problematykę, albo korzystaliśmy z pomocy pracowników urzędów kontroli skarbowej. Generalnie nie stwierdzaliśmy istotnych nieprawidłowości w tym obszarze. Podejmowanie więc po raz kolejny tematu wydaje się, że byłoby nieracjonalne i byłoby marnowaniem sił i środków, którymi dysponujemy jako Najwyższa Izba Kontroli.

Kolejny temat zgłoszony przez Komisję Finansów Publicznych dotyczy ściągalności zaległych podatków. I tutaj proponujemy również odstąpienie od umieszczenia tego tematu w planie pracy na rok następny z tej samej przyczyny, jako że w tej chwili jest realizowany bardzo podobny temat w obszarze, który Komisja sugeruje.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Chwileczkę. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Pan prezes mówi już drugi raz z rzędu, że jakaś kontrola jest w toku albo właśnie się kończy, albo się skończyła, prosiłbym więc o identyfikację, czyli chociażby o numer kontroli.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę, proszę panie prezesie o podawanie numeru kontroli.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

W przypadku tej pierwszej, czyli prawidłowości naliczania odsetek… Nie? Chodzi o kontrolę ściągalności?

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Chodzi mi w tej chwili o PKP.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

O PKP LK? Tak. Kontrola w trakcie realizacji oznaczona jest numerem P - czyli planowa – łamane przez 12 przez 078, czyli P/12/078, a jej tytuł to „Inwestycje infrastrukturalne PKP PLK SA". Jest to kontrola realizowana, w związku z czym proponujemy odstąpić od sugerowanego tematu. Drugi temat…

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Ściągalność zaległych podatków.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Ściągalność zaległych podatków? Bardzo proszę. W tym roku jest realizowana kontrola numer P/12/037 – „Egzekwowanie należności podatkowych i celnych przez izby celne". To jest w tym roku. Czy mam podawać również kontrole, które były w ubiegłych latach realizowane?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Myślę, że to wystarczy.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Przechodzę więc do kolejnych zgłoszonych tematów, których proponujemy nie uwzględnić, zgodnie z konwencją wyrażoną na początku. Temat zgłoszony także przez Komisję Finansów Publicznych - zobowiązania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i wynikające z nich zagrożenia dla jednostek samorządu terytorialnego i budżetu państwa. Proszę państwa, jak powiedziałem na początku, proponujemy, żeby nie umieszczać tego tematu w planie pracy, ale nasze stanowisko na dzień dzisiejszy jest takie, że nie zlekceważymy tej tematyki, przeprowadzimy kontrolę doraźną, tzw. rozpoznawczą, w mniejszej skali, żeby nie angażować większej liczby kontrolerów, bo to jest czasami też niewłaściwe z różnych powodów, tylko żeby przyjrzeć się na niewielkiej próbie. Czyli, krótko mówiąc, zrobilibyśmy kontrolę jednostkową doraźną, bez umieszczania w planie pracy, stąd odpowiedź jest, że nie, i dopiero później zobaczylibyśmy, jaka jest skala nieprawidłowości, czy są podstawy do rozszerzenia tego typu kontroli i ewentualnie rozszerzenia poprzez przeprowadzenie innych kontroli doraźnych.

Komisja Finansów Publicznych proponuje też, byśmy zajęli się tematem oceny stanu wdrażania budżetu zadaniowego. Proszę państwa, w tym roku została zakończona kontrola – podaję jej numer: P/11/001 – „Wdrażanie budżetu państwa w układzie zadaniowym". Dokładne odwzorowanie tej propozycji. Nawiasem mówiąc, oceniliśmy bardzo negatywnie wdrażanie tego procesu; ocena jest po prostu negatywna, jeśli chodzi o działania Ministerstwa Finansów.

Komisja Finansów Publicznych proponuje także, żeby zająć się sprawą finansowania Narodowego Centrum Badań Jądrowych. Tytuł jest dość długi i podzielony na części, państwo zapewne go zidentyfikowali, bo pan przewodniczący cały odczytał. Proponuję, by zaniechać przeprowadzenia tej kontroli jako planowej z uwagi na argument, że w tym roku przeprowadziliśmy kontrolę w Narodowym Centrum Badań Jądrowych, od stycznia do 24 kwietnia trwała w ramach kontroli planowej P/11/070 –„Wykorzystywanie środków publicznych na naukę". Elementy, które tu zostały zaproponowane, zbadano w ramach tej kontroli.

W pozostałych przypadkach – idąc kolejno – dwa tematy, sugestie państwa będą najprawdopodobniej uwzględnione. Dotyczy to zamówień publicznych i przetargów organizowanych w Urzędzie Miasta Zielona Góra; uznajemy, że temat stosowania przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych jest ciągle aktualny, i umieścimy ten temat, mimo że to kontrola jednostkowa, dotycząca zbadania stanu rzeczy w Urzędzie Miasta w Zielonej Górze i w jednostkach podległych. Będziemy więc proponowali to do uwzględnienia, podobnie jak temat budowy Centrum Rekreacji i Sportu w Zielonej Górze – też umieścimy to w planie pracy.

Negatywne natomiast stanowisko na dzień dzisiejszy - czyli na nie – proponujemy przy kolejnej propozycji tematu kontroli, który brzmi: „Celowość zatrudnienia w Urzę-

dzie Miasta Zielona Góra i jednostkach podległych w latach 2007 – 2012”. Proszę państwa, ten temat wprost sugeruje, żebyśmy zbadali zachowania organów samorządu, czyli dotknęli kryterium celowości. Nasza ustawa pozwala na wykorzystanie przy kontrolach… Oczywiście, kontrolujemy jednostki samorządu terytorialnego i jednostki podległe, ale nie stosujemy.. nie mamy prawa po prostu stosować kryterium celowości, a jedynie: legalności, rzetelności i gospodarności. To zaś dotyczyłoby tego kryterium kontrolnego i stąd proponujemy na nie.

Proszę państwa, kolejny temat Komisji Finansów Publicznych – kontrola procesu koncesyjnego na Multiplex 1 w świetle zakwestionowanego przez NIK wykonania budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji za 2011 rok. Tytuł jest dosyć długi, więc skończę na tym. I tutaj chcę wyraźnie powiedzieć, że są też przeszkody natury formalnoprawnej, żebyśmy się zajęli tą kwestią. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji mianowicie należy do grupy podmiotów, które możemy oczywiście kontrolować, ale – bo tak ustawa stanowi – na wyraźne zlecenie Sejmu jako takiego, mówi o tym art. 4 ust. 2 ustawy o NIK. Czyli wymagałoby to zlecenia Sejmu *in gremio*. Jeżeli takie zlecenie dostaniemy, to oczywiście nie mamy wyboru, bo ustawa nas zobowiązuje do przeprowadzenia takiej kontroli. Na dzień dzisiejszy jednak nie mogę pozytywnie uwzględnić propozycji tematu.

Kolejna propozycja tematu kontroli, dotycząca realizacji przetargów autostradowych, będzie wykorzystana w planie pracy na rok następny.

Przechodzę do tematów, które zostały zgłoszone przez Komisję Gospodarki. To jeden temat, i jest to temat, który proponujemy uwzględnić w planie pracy.

Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii – cztery tematy, i wszystkie proponujemy na dzień dzisiejszy na nie z tego samego względu, który od razu podam. Otóż temat będzie – taki sam lub podobny – realizowany w tym obszarze kontroli. Przypomnę, że chodzi o sugestie dotyczące przeprowadzenia kontroli w Ministerstwie Zdrowia i w podległych instytucjach, ukierunkowanej na zbadanie zagrożeń związanych z terminową realizacją procesów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Temat ten zostanie zbadany w ramach rozpoczynanej w sierpniu tego roku kontroli koordynowanej P/12/123 o tytule „Zakupy i wykorzystanie aparatury medycznej, ze szczególnym uwzględnieniem środków europejskich”. W dużej mierze obejmuje temat sugerowany. Stąd też proponujemy, by od tego odstąpić.

Drugi temat, który proponuje Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, dotyczy kontroli, która miałaby być przeprowadzana również w Ministerstwie Zdrowia i podległych instytucjach, a ukierunkowana miałaby być na zbadanie dochowania terminów wdrożenia ustawy z kwietnia 2011 roku o systemie informacji o ochronie zdrowia i skutkach odstąpienia od sporządzania papierowej dokumentacji medycznej w 2014 roku. Proponujemy odstąpić od planowania tej kontroli w takim kształcie, ponieważ w sierpniu tego roku będzie przeprowadzana kontrola P/12/124, a jej temat brzmi „Finansowanie i dostępność świadczeń opieki stomatologicznej”. Zdaję sobie sprawę, że nie jest to temat tożsamy, ale obejmujący znaczną część obszaru sugerowanego.

Kolejny temat, który proponuje Komisja Innowacyjności – też do przeprowadzenia w Ministerstwie Zdrowia i podległych instytucjach – dotyczy kontroli, która miałaby być ukierunkowana na zbadanie harmonogramu i postępu prac związanych z projektowaniem i wdrażaniem systemu informacji, przygotowanego przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. W sierpniu tego roku rozpocznie się kontrola P/12/125 – „Informatyzacja ochrony zdrowia”. Zakres sugerowany przez Komisję Innowacyjności będzie więc w całości zbadany w ramach tej kontroli.

I ostatnia propozycja Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Dotyczy także kontroli, która miałaby być przeprowadzana w Ministerstwie Zdrowia, a ukierunkowana na zbadanie wpływu decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji na dalsze losy ww. projektu… Zastanawiam się jakiego w tym momencie… wobec wycofania się z projektu „pl.ID – polska ID karta”, będącego istotnym elementem całego przedsięwzięcia. Przepraszam, że fragmentarycznie przytoczyłem, ale może moi koledzy podpowiedzą mi, o jaki wyżej wymieniony projekt chodzi. Z argumentacji jednak chcę przytoczyć fakt, że w sierpniu również będzie przeprowadzana kontrola koordynowana P/12/125 - „Informatyzacja ochrony zdrowia” i według naszych wcześniejszych analiz będzie zba-

dany temat tego projektu, o którym nie wiem dokładnie, w ramach tej ogólnej kontroli rozpoczynanej w sierpniu.

Proszę państwa, Komisja Kultury i Środków Przekazu zasugerowała dwa tematy, i obydwóch proponujemy nie uwzględnić w planie pracy z następujących przyczyn. Od razu powiem, że jeden proponujemy połowicznie. Pierwszy temat sugerowany przez tę Komisję dotyczy gospodarowania środkami publicznymi oraz realizacji zadań statutowych przez Narodowy Instytut Dziedzictwa. I teraz przytoczę podobny argument, a właściwie tożsamy, że aktualnie jest prowadzona kontrola R/12/001, której temat brzmi następująco „Realizacja zadań przez Narodowy Instytut Dziedzictwa w Warszawie, państwową instytucję kultury, której organizatorem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego". Krótko mówiąc, uzasadniam to faktem prowadzenia już bardzo podobnej kontroli w prawie tym samym obszarze.

Proszę państwa, drugi temat, który sugeruje Komisja Kultury i Środków Przekazu, dotyczy udziału produkcji niezależnej w ofercie programowej Telewizji Polskiej, z uwzględnieniem m.in. zasad kontraktowania i wyboru producentów oraz kosztów w porównaniu z produkcją własną telewizji. Nie odrzucamy tego tematu, ale proponujemy kontrolę doraźną. Kontrola doraźna z reguły ma służyć rozpoznaniu, jest to kontrola rozpoznawcza, chociaż różne są kategorie kontroli doraźnych. Ale tu proponujemy zbadać na mniejszej próbie ten obszar i później podjąć decyzję odnośnie do rozszerzenia ewentualnie obszaru kontrolnego.

Proszę państwa, Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych zasugerowała jeden temat, który – tak w skrócie – dotyczy zbadania prawidłowej realizacji przez GUS ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2011 roku. „W szczególności przeprowadzona kontrola – pisze Komisja – powinna dać odpowiedź na pytanie, czy GUS, publikując wyniki spisu powszechnego z roku 2011, dostarcza rzeczywistych danych o liczebności mieszkańców należących do mniejszości narodowych, etnicznych i językowych" itd. Krótko mówiąc, Komisja Mniejszości Narodowych proponuje, żeby NIK zajęła się problematyką wiarygodności danych, których dostarcza Główny Urząd Statystyczny. Proszę państwa, z przykrością muszę powiedzieć, że są tu bariery formalnoprawne, jako że Najwyższa Izba Kontroli ma szeroki zakres narzędzi i szeroki zakres możliwości kontroli, w obszarze zwłaszcza publicznych instytucji czy środków publicznych wykorzystywanych przez różne podmioty, ale ten zakres i te narzędzia prawne są ograniczone. Nie możemy podjąć się przeprowadzenia tej kontroli, ponieważ ustawy szczegółowe, zwłaszcza ustawa o statystyce, wyłączają naszą właściwość kontrolną w tym zakresie. Krótko mówiąc, mówi się tam w ten sposób, że te dane są objęte tajemnicą statystyczną. I koniec, kropka; nie możemy wejść na ten obszar. Trochę ubolewamy z tego tytułu, bo mamy też dużo wątpliwości co do wiarygodności danych, które są publikowane, ale jest tu bariera prawna. To tylko ewentualnie wniosek *de lege ferenda* dla państwa, żeby się zastanowić, czy nie obarczyć się tym obowiązkiem, ale dając odpowiednie narzędzia NIK, w przyszłości.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zgłosiła dwa tematy i proponujemy jeden na tak, drugi na nie. Ten drugi, na nie, zawarty jest w takiej sugestii tematu kontrolnego, który można ująć w pytaniu – bo tak to zostało sformułowane – „Na ile powołanie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz regionalnych dyrekcji usprawniło procedury dotyczące realizacji inwestycji?". Proponujemy, żeby nie uwzględniać tego w planie kontroli na rok następny z uwagi na to, że 30 września tego roku rozpoczynamy kontrolę planową w tejże Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i nosi ona tytuł „Realizacja zadań z zakresu ochrony przyrody przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz dyrektorów regionalnych ochrony środowiska"; jej numer to P/12/118. W dużej części zakresy się pokrywają.

Komisja Obrony Narodowej zaproponowała jeden temat i ten temat proponujemy do projektu planu kontroli na rok następny.

Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej zaproponowała przeprowadzenie kontroli dotyczącej jakości pracy i poziomu kompetencji merytorycznej inspektorów Delegatury NIK w Szczecinie. Proszę państwa, nie możemy tego umieścić w planie pracy na rok następny, ponieważ jest to temat, który dotyczy ewentualnych nieprawidłowości,

które wystąpiły w działalności Najwyższej Izby Kontroli. To nie jest po prostu możliwe prawnie. Tej sugestii nie zlekceważyliśmy. Wdrożyliśmy postępowanie wewnętrzne i konsekwentnie będziemy je przeprowadzali. W planie kontroli takich tematów po prostu się nie umieszcza. To musimy sami sobie wyjaśnić w postępowaniu wewnętrznym. Plan pracy zawiera istotne dla państwa tematy, które dotyczą kontroli w podmiotach zewnętrznych i które Kolegium NIK nam wyznaczy. Pan dyrektor podpowiada mi, że art. 2 naszej ustawy stanowi o tym.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny proponuje… Proszę państwa, już nie jest tak dużo, więc proszę o cierpliwość, bo chcę rzetelnie się wywiązać z powierzonego mi zadania. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny zaproponowała trzy tematy i wszystkich proponujemy nie uwzględnić w projekcie planu pracy. Pierwszy dotyczy zatrudnienia osób z lekkim stopniem niepełnosprawności w agencjach ochrony osób i mienia z wykorzystaniem środków finansowych PFRON, zakresu finansowania ze środków PFRON form zatrudnienia, charakteru pracy, wynagrodzenia, dostępu do rehabilitacji itd. I tutaj mam takie uzasadnienie na nie, że Najwyższa Izba Kontroli może kontrolować podmioty jedynie z punktu widzenia legalności i gospodarności tylko w zakresie wskazanym w art. 2 ust. 3 ustawy o NIK. Instrumenty, którymi dysponuje NIK, nie pozwalają na przeprowadzenie kontroli w proponowanym przez Komisję zakresie. Takie opracowanie powinno być zlecone raczej jednostce naukowej jako badanie przekrojowe. NIK prowadziła kontrole w podobnych tematach, ale nie dotyczące wprost tak szczegółowych kwestii. Dlatego proponujemy odstąpienie od umieszczania w projekcie planu kontroli na rok 2013 tego tematu.

Komisja Polityki Społecznej proponuje także, aby zająć się tematem realizacji przez samorządy powiatowe zadań wynikających z ustaw z czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w zakresie świadczeń na częściowe pokrycie kosztów pobytu dzieci w rodzinach zastępczych i kosztów ponoszonych na utrzymanie dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej. Proponujemy, żeby nie umieszczać tego tematu w projekcie planu kontroli na 2013 rok z uwagi na to, że przeprowadzona została niedawno, w roku ubiegłym, kontrola P/11/092 – „Funkcjonowanie placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz współdziałanie z innymi instytucjami na rzecz powrotu dzieci do wychowania w rodzinie” i informację tę przekazano do Sejmu i jego organów. Tak więc mamy dosyć świeżą wiedzę na tematy, które się proponuje do zbadania. Bardzo ciekawa to wiedza, ale odnosimy ją do tematów, które już zostały zbadane.

Komisja Polityki Społecznej proponuje jeszcze jeden temat, którego proponujemy nie uwzględnić w projekcie planu, a dotyczy on realizacji przez gminy programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w szkołach ponadgimnazjalnych, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn niewielkiego udziału młodzieży tych szkół w ogólnej grupie beneficjentów programu. Argumentacja stanowiska na nie jest następująca. Temat ten podejmowaliśmy wielokrotnie w poprzednich latach i ostatnio prowadziliśmy działania kontrolne na temat „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. To bardzo podobny, zbliżony temat, dlatego też proponujemy, aby go nie uwzględniać.

Proszę państwa, Komisja Skarbu Państwa proponuje, żeby przeprowadzić kontrolę… Przepraszam, jeszcze Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi – jedna sugestia i proponujemy, żeby ją uwzględnić.

Komisja Skarbu Państwa proponuje, żeby przeprowadzić kontrolę w Urzędzie Miejskim w Świnoujściu w zakresie wydatkowania środków publicznych na przygotowanie dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia pn. „Budowa stałego połączenia pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu”. Proponujemy, żeby tego tematu – z podobnych przyczyn, już nie będę powtarzał – nie umieszczać w projekcie planu, ale przeprowadzić kontrolę doraźną. Proszę państwa, taka propozycja to nie jest wybieg, ponieważ kontrola doraźna ma wiele walorów i poznawczych, i profilaktycznych, i naprawdę w tym zakresie, bardzo wąskim, przeprowadzenie kontroli doraźnej w moim przekonaniu pozwoli nam na zrealizowanie celu, o który, jak zakładam, chodzi w propozycji Komisji Skarbu Państwa.

Kolejny temat, kolejna sugestia Komisji Skarbu Państwa dotyczy wydatkowania środków publicznych, przygotowania dokumentacji, uzyskania pozwolenia na zadania

inwestycyjne dotyczące przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu nad Starą Świną, łączącego wyspy Kasibór i Wolin z rozbiórką istniejącego mostu Piastowskiego w Świnoujściu". Bardzo konkretny temat, ale dosyć wąski i proponujemy podobną formułę, czyli przeprowadzilibyśmy kontrolę doraźną, ale nie przeprowadzalibyśmy kontroli planowej.

Kolejne propozycje Komisji Skarbu Państwa, których proponujemy nie uwzględnić w projekcie planu dotyczą takich tematów: kontrola stosowanych kryteriów i procedur oraz ilości i celowości przyznanych dotacji przekazanych przez spółki Skarbu Państwa dla fundacji i stowarzyszeń. Proponujemy nie uwzględnić i jako argument podajemy liczne kontrole, które były przeprowadzone w latach poprzednich, a dodatkowym argumentem jest ten, który już przywoływałem, a mianowicie, że kontrolując samorządy, nie możemy dotykać celowości podejmowanych działań. A często problem tkwi w decyzjach konkretnych. Krótko mówiąc, nie możemy wchodzić w te decyzje i oceniać ich celowości. Są więc dwa argumenty: po pierwsze, że - bez uwzględniania oczywiście kryterium celowości – w poprzednich latach badaliśmy podobne kwestie, a po drugie, że miałoby to ograniczony walor, z uwagi na to, iż nie stosujemy w samorządach kryterium celowości.

Kontrolę przebiegu efektywności procesu komunalizacji spółek Skarbu Państwa owszem, weźmiemy „na tapetę" i zaproponujemy w planie pracy na rok 2013. To kolejny temat zgłoszony przez Komisję Skarbu Państwa.

Na nie natomiast proponujemy temat w zakresie przestrzegania przez Ministra Skarbu Państwa przepisów ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji w zakresie wyboru i powoływania przez walne zgromadzenie akcjonariuszy członków rady nadzorczej, z ramienia załogi, szczególnie w kontekście niepowoływania członków rady nadzorczej. Proponujemy, żeby z podobnych przyczyn – już nie będę powtarzał – nie umieszczać w planie kontroli tego tematu, ale rozważymy kontrolę doraźną. W moim przekonaniu będzie to lepsze rozwiązanie, ponieważ pozwoli na zrealizowanie tego celu w takim zakresie, który wynika z tematu zgłoszonego. To przypadek jednostkowy, więc z reguły staramy się skupiać na kontrolach problemowych, systemowych, aczkolwiek z mojej wypowiedzi wynika, że odstępstwa od reguły są liczne, że w planie pracy umieszczamy także kontrole jednostkowe.

I jeszcze dwa tematy zgłoszone przez Komisję Skarbu Państwa. Jeden z nich proponujemy uwzględnić, dotyczy on kontroli realizacji dwóch powiązanych ze sobą inwestycji drogowych w powiecie żyrardowskim – budowy autostrady A2 i obwodnicy Żyrardowa w ciągu drogi krajowej nr 50… Przepraszam, już nie będę dalej czytał, temat jest zidentyfikowany, weźmiemy ten temat. Drugi temat – na nie – dotyczy kontroli w spółce Telewizja Polska S.A. w zakresie rzetelności, gospodarności i celowości wydatków publicznych w roku 2011 i w pierwszej połowie tego roku, ze szczególnym uwzględnieniem strat ponoszonych przez telewizję i jednocześnie wysokich kontraktów z niektórymi dziennikarzami i spółkami producenckimi. Temat uważamy za interesujący, ale przeprowadzimy kontrolę doraźną i z tego powodu proponujemy, aby nie umieszczać go w planie pracy. Jeszcze raz chcę państwa zapewnić, że naprawdę kontrola doraźna w zasadzie niczym się nie różni co do sposobu przeprowadzenia i ostrości kontroli, także jeśli chodzi o ustalenia końcowe, jak wynika z doświadczeń, od kontroli planowej. Ma ona tylko z reguły węższy zakres i jest realizowana nawet szybciej niż kontrola planowa. Niewykluczone więc, że jeszcze pod koniec tego roku pochylimy się nad tym tematem.

Cztery sugestie zgłoszono przez Komisję Zdrowia i proponujemy wszystkie na tak.

Pani poseł Pitera… Czy to już wszystko, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Jeszcze Komisja do Spraw Kontroli Państwowej.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Czyli mam teraz się ustosunkować do tych propozycji?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Dobrze. Proszę państwa, przechodzimy do tematyki, która wydaje się najbardziej kontrowersyjna, tak to oceniamy na ten moment. Przy podejmowaniu decyzji, czy kontrole, które zostały przez państwa zasugerowane – a dotyczące, mówiąc najogólniej, kwestii smoleńskiej; za chwileczkę sprecyzuję, o co chodzi – powinniśmy się zastanowić, czy wpisywać je do planu pracy na 2013 rok. Bardzo głęboko analizowaliśmy tę kwestię przed przyjściem do państwa. Podzielamy, oczywiście, stanowisko, że to tragiczne wydarzenie jest w centrum uwagi i państwa jako parlamentarzystów, i opinii publicznej, i że wymaga to wyjaśnienia do końca pewnych problemów, ale przypomnę – o czym zresztą była mowa na początku niniejszego posiedzenia i o czym pan przewodniczący Kania przypomniał – że Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w ubiegłym roku… właściwie w tym, możemy tak powiedzieć, była realizacja wyników… dużą kontrolę projektową pt. „Organizacja wyjazdów i zapewnienie bezpieczeństwa osobom zajmującym kierownicze stanowiska w państwie korzystającym z lotnictwa transportowego sił zbrojnych RP w latach 2005 – 2010”.

Była to duża kontrola, w którą zaangażowano znaczne siły i środki NIK, i ustalenia wydają się, przynajmniej nam, bardzo istotne, ważkie. Państwo otrzymali raport z kontroli. Staraliśmy się w tej kontroli – co pragnę podkreślić – ocenić systemowo te wszystkie rozwiązania, które mają służyć poprawie bezpieczeństwa w ruchu lotniczym. Objęliśmy kontrolą świadomie okres tak długi, bo od 2005 roku, żeby pokazać przekrojowo tematykę. Czy nam się udało wyjaśnić wszystkie kwestie, na co i państwo oczekują jako parlamentarzyści, i społeczeństwo? Od razu trzeba powiedzieć, że oczywiście nie. Pewne zagadnienia, które wynikały nam z tej kontroli, wiążące się z głównym nurtem tematycznym, są przez cały czas analizowane przez nasze służby, naszych pracowników, i niewykluczone, że w najbliższej przyszłości wykorzystamy je w naszej działalności kontrolnej, zwłaszcza przy podejmowaniu kontroli doraźnych.

Na dzień dzisiejszy jednak z przykrością mogę zakomunikować, że kierownictwo uważa, iż tematy zasugerowane przez państwa – już przechodzę do konkretów – nie powinny się znaleźć w planie kontroli. Temat przez państwa zasugerowany – omówię je w kolejności, w jakiej mam zapisane – dotyczy przeprowadzenia kontroli w zakresie sposobu i zasadności wyboru firmy dokonującej – jak chyba pan poseł Dziuba dziś sprecyzował – napraw i serwisu… Tak? Bo w wersji dotychczasowej było tylko „serwisu”… samolotów TU-154M i JAK-40, także w kontekście napraw tych samolotów, które powstawały w okresie gwarancji, a musiały być usuwane na koszt MON.

Proszę państwa, powiem szczerze, że nie mam jasnego stanowiska w tej kwestii. Pewnie ostateczną decyzję podejmie prezes Jezierski na etapie opracowania projektu, bo ostateczna decyzja należy oczywiście do Kolegium NIK. Doceniamy jednakże wagę tego zagadnienia, kontroli, która by ewentualnie mogła odpowiedzieć na pytanie, czy były przestrzegane procedury dotyczące wyboru serwisanta i dlaczego MON ponosiło koszty związane z naprawami, lecz byłoby mi dzisiaj trudno zadeklarować odpowiedzialnie wobec państwa, że temat ten włączymy do planu kontroli na rok 2013. Argumenty mam, przyznam, takie średnie, bo powiadam: sam mam wątpliwości, czy powinniśmy to zrobić, ale wśród nich są takie argumenty na dzień dzisiejszy, że te wymienione samoloty zostały już wycofane z obiegu, z wykorzystywania, ich się po prostu nie eksploatuje. Oczywiście, możemy zadać pytanie, no, ale stała się rzecz tragiczna i skutki związane z tym mogą być w przyszłości również odczuwane jeszcze, zwłaszcza dążenie do ustalenia tzw. prawdy obiektywnej. I stąd moje wahanie.

Poza tym bierzemy pod uwagę, że zagraniczny serwisant – bo z całą stanowczością była to… Pozwólcie mi państwo, panie przewodniczący, skończyć i już z przyjemnością wysłucham argumentów państwa. Natomiast chciałbym jeszcze powiedzieć, że serwis tych samolotów wykonywał podmiot zagraniczny, nie pamiętam w tej chwili nazwy firmy, ale oczywiście znajduje się ona na terenie Rosji i mógłby być problem ze skonfrontowaniem pewnych danych uzyskanych w wyniku tej kontroli w kraju, od naszych instytucji krajowych, z danymi, które znajdują się ciągle jeszcze – no i będą się znajdować prawdopodobnie – w instytucjach zagranicznych. A taka potrzeba mogłaby zaistnieć – skonfrontowania tych danych. Stąd też powiadam, nie mając zdecydowanego stano-

wiska co do tej kwestii, na dzień dzisiejszy nie mogę wobec państwa odpowiedzialnie zadeklarować, że znajdzie się ten temat w planie pracy na rok następny. Panie przewodniczący, czy mam dalej omawiać te tematy?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Państwo posłowie chcieliby w tej sprawie zabrać głos? To proszę, pan poseł Dziuba, a potem pan poseł Czartoryski.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Chciałem poprosić, zwracając się z tą prośbą do wszystkich państwa, żeby zgodzili się państwo na koncepcję, by pan prezes był uprzejmy powiedzieć, które z tych ośmiu tematów bierze na tak. Bo długo będziemy słuchać.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Możemy postąpić w ten sposób, ale myślę, że skoncentrowani na sprawie zaopiniowania propozycji złożonych przez poszczególne komisje, nie mamy żadnych ograniczeń czasowych, a więc proponuję, by pozwolić na wypowiedź bez ograniczeń właśnie. Pan poseł Czartoryski, proszę.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, w zasadzie o to samo chciałem prosić. Chciałbym mieć pewność, do których tematów z ośmiu tematów Komisji do Spraw Kontroli Państwowej ustosunkujemy się po pana wypowiedzi, żeby mieć pewność, które państwo przyjmujecie na tak, a które na nie.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Miałem wrażenie, że omawiane one będą po kolei. Na razie zostały wspomniane dwa, obydwa na nie, a raczej jeden na nie, a drugi ze znakiem zapytania. Proszę więc o kolejne.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mam jeszcze prośbę o udzielenie głosu po wypowiedzi pana prezesa.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Oczywiście. Proszę bardzo.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Panie przewodniczący, może wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, powiem, że z tematów, które zgłosiła Komisja, proponujemy dwa na tak. Pierwszy z nich, nie budzący wątpliwości, dotyczy kontroli zasadności zmian organizacyjnych w ABW i Służbach Kontrwywiadu Wojskowego po blisko dwóch latach od ich wprowadzenia. Przyjrzymy się, jakie są skutki tych zmian reorganizacyjnych, czy zostały prawidłowo przeprowadzone. Przyjmujemy to więc na dzień dzisiejszy.

I drugi temat zasugerowany przez państwa dotyczy kontroli stanu zabezpieczeń rządowych serwerów przed cyberatakami oraz działalnością czynników atmosferycznych… Odwołują się tu państwo do przykładu awarii serwerów MSZ w kwietniu 2010 roku i ataków na rządowe witryny w styczniu 2012 roku. Szanowni państwo, uznając ważność tego tematu – bo czekają nas wyzwania w tej sprawie niewątpliwie duże wobec postępującego rozwoju cyfryzacji – przeprowadzimy w tej kwestii kontrolę doraźną. Mogę więc powiedzieć, że *de facto* zrealizujemy państwa propozycję, tylko w innej formie organizacyjnej.

Rozumiem, że mam uzasadnić pozostałe kontrole, co do których uważamy, że na dzień dzisiejszy nie powinny się znaleźć w planie pracy. Bardzo proszę. Proszę państwa…

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Numer trzy.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Tak, tak. Mam tu troszkę inną numerację, ale już kontynuuję. Kolejna propozycja państwa dotyczy kontroli procedur i sposobu zabezpieczenia samolotów TU-154M i JAK-40 w trakcie ich transportu do zakładów remontowych w okresie napraw/serwisu oraz

w drodze powrotnej do Polski, a także w trakcie przebudowy salonki TU-154M nr 101, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony fizycznej, pirotechnicznej, kontrwywiadowczej.

Proszę państwa, uważamy na dzień dzisiejszy, że istnieje niemożliwość prawna, bariera prawna, w przeprowadzeniu tej kontroli. Mianowicie stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy o NIK i art. 10 ust. 1 ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego nie mamy kompetencji do wnikania w tę tematykę. Krótko mówiąc, widzimy na dzień dzisiejszy barierę prawną. Stwierdzam to na 99 procent, ponieważ kontrola dotyczy rzeczy newralgicznych, ważnych, na pewno objętych tajemnicą państwową i z gryfem „ściśle tajne", ale oczywiście my co do zasady mamy dostęp do informacji niejawnych, w tym do ściśle tajnych. Natomiast tę kwestię, dotyczącą sprawdzenia skuteczności działań służb operacyjnych analizowaliśmy w szerszym gronie i na dzień dzisiejszy z uwagi na niemożność prawną nie mogę zadeklarować zrealizowania tego tematu.

Podobna argumentacja, czy wręcz taka sama, dotyczy kolejnej sugestii zgłoszonej przez państwa Komisję, dotyczącej sposobu koordynacji oraz działań służb specjalnych po katastrofie 10 kwietnia 2010, ze szczególnym uwzględnieniem… Pozwólcie państwo, że już nie będę czytał, ale chodzi ogólnie o to, żeby sprawdzić, jaka była koordynacja działań służb specjalnych. Uważamy z podanych już przyczyn, że jest niemożliwość prawna zrealizowania przez Najwyższą Izbę Kontroli tego tematu, co nie oznacza, że inne służby nie mają kompetencji w tych kwestiach, oczywiście, mogą to uczynić.

Kolejna propozycja, którą proponować będziemy na nie – z tego samego powodu, czyli niemożliwości prawnej zrealizowania tego tematu - to temat kontroli poprawności funkcjonowania systemu reagowania kryzysowego w służbach specjalnych na przykładzie tragedii 10 kwietnia 2010, oraz sugerują państwo, że również w odniesieniu do tragedii 22 lipca 2011 w Norwegii. Czyli odwołują się państwo do tych zdarzeń, prosząc o sprawdzenie poprawności systemu reagowania kryzysowego, ale w służbach specjalnych. Inaczej mówiąc – tak odczytujemy intencje państwa – czy nasze służby zareagowałyby, gdyby, odpukać, takie zdarzenia w przyszłości nastąpiły w kraju.

Kontrolę zabezpieczeń serwerów zrealizujemy jako kontrolę doraźną.

I został nam, panie przewodniczący, proszę państwa, jeszcze jeden temat, który zrealizujemy, tylko w formie kontroli doraźnej, już nie będę powtarzał argumentacji. Sugestia ta dotyczy kontroli poziomu i skuteczności zabezpieczeń fizycznych i elektronicznych głównych siedzib służb specjalnych, w kontekście wpuszczenia 15 lutego 2012 roku do budynku Zarządu Operacyjnego Służby Kontrwywiadu Wojskowego osób postronnych, których tożsamość i związki z obcymi służbami specjalnymi czy zorganizowaną przestępczością nie były wcześniej sprawdzone. Proszę państwa, to długi temat, nie wiemy jeszcze dokładnie, o co chodzi, o jakie zdarzenie, ale uznaliśmy, że jest to w zakresie możliwości prawnych Najwyższej Izby Kontroli i jeśli uzyskamy bliższe dane dotyczące tego zdarzenia, to mogę dziś powiedzieć, że kontrolę doraźną przeprowadzimy. Trzy tematy *de facto* zostały uwzględnione.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Jeszcze, panie prezesie, wniosek pani poseł Pitery.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Pani poseł, szanowni państwo. Problematyka funkcjonowania kontroli wiatraków, czyli tych elektrowni wiatrowych. Śledzimy to z największą uwagą i mogę powiedzieć – w skrócie już, żeby i tak długą moją wypowiedź ograniczyć – że bardzo poważnie rozważymy włączenie tego tematu, o którym pani wspomniała, do planu kontroli. W tym roku już delegatura we Wrocławiu bodajże prowadzi kontrolę rozpoznawczą, będziemy mieli wiedzę na przykładzie tych kontroli już przeprowadzonych doraźnych. Interesowałem się tą kwestią w kraju, podróżowałem oczywiście w ub. roku polskim wybrzeżem, widziałem ten krajobraz, dochodzą do nas liczne skargi, głosy ze strony obywateli. Po prostu uważamy, że NIK powinna się zająć tą tematyką.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli pani poseł pozwoli, to najpierw posłowie, którzy się wcześniej zgłosili. W tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Julia Pitera (PO):

Mam przed sobą – z maja 2012 roku – wystąpienie pokontrolne z kontroli NIK, delegatury w Szczecinie, gdzie mowa o tym, że w gminie Sianowa zostały stwierdzone tego typu naruszenia. Tylko że była to jakaś jednostkowa kontrola, ale jest tam opisany również mechanizm. Chciałabym zwrócić uwagę, że bardzo by nam zależało na wnioskach *de lege ferenda*, krótko mówiąc, bo to jest istotna sprawa – zostało stwierdzone naruszenie prawa i nic z tego nie wynika. Jeszcze znalazłam informację, że w Czaplinku także NIK, delegatura lokalna, przeprowadzała kontrolę, i także stwierdzono naruszenia. Akurat tych dwóch gmin nie znałam. Jak wspomniałam, gotowa jestem przekazać dokumenty, które mam w swym posiadaniu; chętnie je przekażę.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Czartoryski i pan poseł Dziuba, tak? Pan poseł Dziuba, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Dziuba(PiS):

Proszę państwa, po pierwsze, czuję się w obowiązku zwrócić uwagę – używam tutaj słów dyplomatycznych – że pan prezes zastosował formułę bardzo niezręczną, bo zaproponował, żeby komisje sejmowe wycofały się z proponowania pewnych tematów. Przypomnę, że plan pracy ustala Kolegium Najwyższej Izby Kontroli i to jest jego kompetencja, nie ma natomiast Najwyższa Izba Kontroli kompetencji dyrygowania, co komisje sejmowe mają zgłosić, a czego zgłosić nie mają. Tak że wydaje mi się, iż formuła, którą przyjął pan prezes, jest trochę nieszczęśliwa.

Po drugie, tylko dla porządku, o niektórych tematach kontroli pan prezes w ogóle nie wspomniał; rozumiem, że są to propozycje na tak.

Po trzecie, z pewnym zdziwieniem muszę przyjąć do wiadomości te zapewnienia, że niektóre kontrole proponowane przez komisje sejmowe nie będą przez NIK uznane za kontrole planowe, ale i tak zostaną wykonane jako kontrole doraźne. No to pytam, jaka różnica. Skoro będą wykonane… Różnica jest w tym, że kontrola planowa wykonana zostać w zasadzie musi, no chyba że są jakieś przeszkody fundamentalne. Kontrolę doraźną natomiast Najwyższa Izba Kontroli może przeprowadzić, ale nie musi; to kontrola poza planem, jak sama nazwa wskazuje. Rodzi się więc pytanie, czy pan prezes – nie ze złej woli, oczywiście – nie obiecuje nam gruszek na wierzbie. Jeżeli jest wola, jak pan prezes mówi, żeby daną kontrolę zrobić, to należy ją zrobić w formie kontroli planowej, jeżeli państwo jesteście do tego przekonani. Do mnie nie przemawia argument, że temat jest ważny i że zostanie zrobiony, ale do planu nie będzie wprowadzony. Jeśli jest ważny, został zaproponowany przez komisję sejmową i państwo uznają, że powinien zostać wykonany, to należy ten temat kontroli wprowadzić do planu, koniec, kropka. Dla mnie to oczywiste.

Sprawa czwarta jest taka, że musimy sobie sami powiedzieć, iż są rzeczy niedyskutowalne. Wydaje mi się – to jest moja indywidualna opinia – że jeśli kontrola bliźniacza, albo bardzo, bardzo podobna, została zrobiona w niedawnym czasie bądź jest wykonywana czy też będzie wykonywana jeszcze w tym roku, to oczywiście trzeba się z takiej propozycji wycofać, bo to logiczne. Logiczne jest też wycofanie się z tematów, które naruszają kompetencje Izby; w jednym czy dwóch wypadkach pan prezes wspomniał, że proponuje się tematy w kontekście kryteriów, które w odniesieniu do JST nie mogą zostać zastosowane, oczywiście, takie tematy również powinny zostać wycofane.

Miałbym natomiast już wątpliwości – i to jest kolejna rzecz – czy rezygnować z kontroli, które kiedyś zostały przeprowadzone, podobne czy bardzo podobne, czy nawet bliźniacze, bo, jak wiadomo, niektóre kontrole się powtarza. Chociażby po to, by stwierdzić dynamikę sytuacji, by stwierdzić, na ile stan się zmienił. Jest zresztą pojęcie kontroli sprawdzającej, o ile sobie przypominam. To tyle moich uwag ogólnych na razie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Czartoryski, proszę.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Podzielę opinię przedmówcy, że istotnie zbyt duża procentowo liczba tematów, które zgłosiły komisje sejmowe, została, już tak gruntownie – z różnych powodów – zakwestionowana przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zwłaszcza że parlament ma swoje nawet konstytucyjne umocowanie w stosunku do Najwyższej Izby Kontroli i wydaje mi się, że można byłoby inaczej potraktować decyzje komisji, które wypracowały poszczególne tematy.

Chciałbym odnieść się do tematów proponowanych przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. Nie do końca usłyszałem uzasadnienia dotyczące pierwszego i drugiego z proponowanych tematów, czyli organizacji wyjazdów i kontroli w zakresie sposobu i zasadności wyboru firmy dokonującej serwisu samolotów. W sposób oczywisty należy domniemywać, że nikt nie oczekuje, iż Najwyższa Izba Kontroli sprawdzi dokumenty, które są dokumentami utajnionymi na terenie Federacji Rosyjskiej; podejmując tematy kontroli, mamy przecież na myśli oczywiście polskie instytucje i dokumenty, które są nam dostępne. Tak więc, panie prezesie, nie do końca jest zrozumiałe, z jakich to powodów miałaby Najwyższa Izba Kontroli tym się nie zajmować.

Również zdziwiony jestem argumentacją, że to temat nośny i Najwyższa Izba Kontroli już pochylała się nad tematem katastrofy przy okazji innej kontroli. Chcę bowiem przypomnieć, że nie było przeprowadzanej przez Najwyższą Izbę Kontroli sprawdzenia okoliczności katastrofy smoleńskiej, tylko była to kontrola przekrojowa, dotycząca wielu lat działalności instytucji państwowych, i nawet – przypomnę – była dyskusja, przy sprawozdaniu zresztą będę na to zwracał uwagę, tu, w parlamencie, w której podnoszone były argumenty, że należałoby kontynuować tę kontrolę, właśnie z zawężeniem tematu, właśnie z powodów, o których pan mówił.

Mam nadzieję, że zarówno punkt pierwszy, jak i drugi zostaną przez Kolegium uwzględnione, są zasadne, i dla mnie byłoby bardzo ciekawe dowiedzieć się, w jaki sposób dokonano wyboru tych firm. Przetargi to typowe rzeczy, które są przecież sprawdzane przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Miałbym prośbę, jeśli chodzi o punkt trzeci, czwarty i szósty, o uzasadnienie, z podaniem podstawy prawnej – uzasadnienie na piśmie – dlaczego Najwyższa Izba Kontroli uważa, że nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli w zakresie tych tematów – trzeciego, czwartego i szóstego, o których pan prezes mówił, że nie mają państwo prawa tych rzeczy dotykać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Pięta, proszę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić uwagę szanownym państwu, że to nie są wnioski Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, tylko wnioski posłów, a to jest zasadnicza różnica.

Co do punktu pierwszego wniosków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej - podnosiłem to już w swoim pierwszym wystąpieniu – była przeprowadzona *de facto* kontrola w tej sprawie. To po drugie.

Po trzecie, odnoszę wrażenie, iż, jak pan prezes mówił, że część tematyki kontroli – jak doskonale pamiętam, była dołączona do sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli – była zbadana. Doskonale pamiętam np. PLK. Trudno więc, żeby przeprowadzać ten sam temat, jeśli jest on już uwzględniony w planie pracy NIK. Poza tym została przedstawiona argumentacja formalnoprawna – części rzeczy wykonać się nie da, z różnych względów. Dlatego też myślę, że powinniśmy zrobić krok dalej i przechodzić ewentualnie do tych wątpliwości poprzez głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Zaraz przejdziemy. Jeszcze państwo posłowie, pan poseł Hoc i pan poseł Telus. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Hoc (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezesie, zapewne pan zauważył, jakie pozytywne oczekiwania posłów, różnych komisji są wobec NIK jako naczelnego, niezależnego organu kontroli państwowej z misją strażnika grosza publicznego. Działacie, opierając się na najwyższych wymaganych standardach, prezentując postawę służby; tak macie napisane w statucie. Panie prezesie, proszę się więc nie dziwić, że jest wniosek grupy posłów Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej w sprawie kontroli kompetencji inspektorów czy też jakości pracy Delegatury NIK w Szczecinie. Wsłuchując się czy wczytując się w statut wasz i te najwyższe standardy, i tę obiektywność apolityczność, rzetelność, sumienność i bezinteresowność w wykonywaniu swojej misji, sądzę, że powinniście tych standardów przestrzegać. Odnosimy natomiast wrażenie – przynajmniej moje środowisko i pewne środowisko naszego województwa – że Delegatura NIK w Szczecinie nie działa, nie prezentuje tych najwyższych wartości, nie prezentuje też postawy służby w opinii mojej. Oczywiście, mogę się mylić.

Satysfakcjonuje mnie nieco pana zapowiedź, że będzie postępowanie wewnętrzne, ale jeśli w ciągu kilku lat na moje wnioski, które dotyczą inwestycji na sumę 4 milionów zł, na sumę 55 milionów zł i na sumę 29 milionów zł i gołym, okiem widać, że inwestycje te nie idą tak, jak iść powinny… Podam króciutko przykład. Jeżeli w wypadku inwestycji za 55 milionów zł – ochrona brzegów morskich w Kołobrzegu – pale będące elementem ostróg po przejściu sztormu w skali 8 stopni Beauforta, 101 pali, zostają wypłukane natychmiast na brzeg plaży, to na pewno coś jest nie tak. Oczywiście, zdaję sobie sprawę, że konkluzja delegatury NIK będzie mniej więcej taka, jak panu przeczytam: „Środki na realizację inwestycji zostały wydatkowane gospodarnie i zgodnie z przeznaczeniem". I taka będzie konkluzja, bo taka była poprzednio, choć gołym okiem było widać… I miałem na to dowody, przytaczałem zresztą te wszystkie dowody.

Oczywiście, w związku z tym, co pani poseł mówiła przed chwilą np. o kontroli wiatraków, elektrowni wiatrowych, nawet mi nie przyszło na myśl, żeby w powiecie kołobrzeskim składać kolejny wniosek do delegatury NIK, bo zostałoby to potraktowane jako „kolejny wniosek pana posła, który prawdopodobnie się czepia". A w powiecie kołobrzeskim – raz jeszcze powtarzam – pustynia wiatrakowa. I nie mam już nawet tej wiary. Oczywiście, może po dzisiejszej wypowiedzi pana prezesa odzyskam tę wiarę i rzeczywiście złożę natychmiast wniosek do delegatury NIK, ale podejrzewam, że skutek będzie podobny.

Panie prezesie, apeluję i proszę o to postępowanie wewnętrzne, bo zdaję sobie sprawę, że inaczej nie można. Proszę zwrócić uwagę na nasz krzyk. To jest krzyk, bo tracimy wiarę we wiarygodność instytucji, która jeszcze jest w Polsce uznawana za niezależny naczelny organ kontroli finansowych. Tylko tyle, panie prezesie.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Telus, proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Mam zawsze bardzo dobre zdanie o Najwyższej Izbie Kontroli, zawsze na spotkaniach, gdziekolwiek jestem, przedstawiam Najwyższą Izbę Kontroli jako instytucję niezależną, jako instytucję kontrolną jedną z ważniejszych w naszym kraju. Po dzisiejszym wystąpieniu pana prezesa mam bardzo mocno mieszane uczucia.

Jeżeli pan prezes mówi, że Najwyższa Izba Kontroli nie może przeprowadzić tych kontroli ze sfery służb kontrwywiadu czy ze sfery służb specjalnych, no i jeżeli pan prezes mówi, i jest do tego przekonany, i przedstawi argumenty na piśmie, podstawy prawne, że to co mówi, jest prawdą, to oczywiście, ponieważ aż tak się na tym nie znam, przyznam panu rację, i nie będę się do tego odnosił, bo jeżeli są takie przepisy prawne… Tylko, jeżeli są. Prosiłbym, żeby naprawdę do nas jako Komisji argumenty takie na piśmie trafiły, to wtedy nie będę się do tego odnosił, gdyż są ludzie, którzy się na służbach znają, ja mogę się na nich nie znać.

Ale, panie prezesie, jeżeli chodzi o te kontrole, które dotyczą katastrofy, pana argument, że te samoloty zostały wycofane… Nie chciałbym pana w żaden sposób urazić,

lecz dla mnie jest to argument, który może być w jakiejś kaczce dziennikarskiej, ale nie przedstawiany przez pana jako prezesa Izby. Na pewno do tych trzech kontroli, które są – tak to nazwijmy – około katastrofy, nie miał pan żadnych argumentów i po prostu widać, że jako Najwyższa Izba Kontroli w jakiś sposób boicie się przeprowadzić te kontrole. Bo nawet ta kontrola, co do której podaje się argumenty, że była przeprowadzana, to tak naprawdę i pan wie, i my wszyscy wiemy, że była ona przeprowadzana tak, by jak najmniej ruszyć sprawę katastrofy smoleńskiej, bo obejmowała okres od 2005 roku, nie dotyczyła tylko i wyłącznie kwietnia 2010 roku.

Te tematy, które są zaproponowane, są konkretnymi tematami. Myślę, że każdy z nas, każdy z posłów chciałby wiedzieć, czy wybór firmy do przeprowadzania napraw i serwisów był dobrze dokonany, w jaki sposób. Myślę, że to tematy, które powinny nas, jeżeli podchodzimy do naszej pracy rzetelnie, interesować. I pana argumenty są dla mnie przynajmniej… Nie, tych argumentów po prostu nie ma. Widać tylko, że w swoim wystąpieniu wypowiedział się pan, że nie chcecie tych kontroli przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy panowie prezesi, pan prezes Cichosz…? Proszę bardzo.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się krótko, acz konkretnie odnieść się do wątpliwości, które państwo posłowie zgłaszali przed chwileczką. Bardzo się śpieszyłem, żeby państwa cennego czasu nie zajmować, a stosunkowo dużo jest tych wniosków, tych propozycji, i może ów pośpiech spowodował, że nie w każdej sprawie wyraziłem się precyzyjnie i tak jasno, jak państwo oczekiwali i mają do tego prawo. Za to chcę przeprosić. Wynikało to nie ze złej woli, ale tylko z chęci przedstawienia w relatywnie krótkim czasie sprawy ogromnie ważnej, lecz obszernej.

Odpowiem na uwagi przed chwilą przez państwa zgłoszone. Pan poseł Dziuba – tak to odebrałem – stwierdził, iż Najwyższa Izba Kontroli nie ma prawa sugerować państwu wyboru zgłaszanych sugestii, bo na tym etapie są to właśnie sugestie, ani też polecać ich państwu. Złożę to chyba na karb pośpiechu, z jakim udzielałem informacji, przez co prawdopodobnie zostałem źle zrozumiany. W żadnej bowiem mierze nie chciałbym, aby moja opinia w kwestii państwa sugestii została odebrana jako próba dezawuowania czy wręcz skłonienia do wycofania tych propozycji. Absolutnie nie. Państwo mają suwerenne prawo do tego, by propozycje zgłosić – jako prezydium, bo przekazują to państwo do Prezydium Sejmu, Prezydium do nas, a my poddamy to powtórnej analizie. Dlatego powiedziałem na początku, że jest to wstępny etap kreacji planu kontroli, i traktuję to jako naprawdę twórczą dyskusję. Raz jeszcze chcę powiedzieć, że nie była nawet najmniejszym moim zamiarem próba nadmiernego sugerowania państwu jakichś rzeczy. Musiałem jednak w jakiś sposób odnieść się do tych propozycji, bo taka była moja dzisiejsza rola. Starałem się to zrobić jak najlepiej i w miarę szybko.

Pan poseł Dziuba podniósł również kwestię, którą zaproponowałem, a mianowicie, żeby zamiast wpisywania kontroli do planu przeprowadzić jedynie kontrolę doraźną. Z czego wynika ta moja propozycja? Proszę państwa, wpisanie do planu pracy NIK i uchwalenie tego planu przez Kolegium rzeczywiście stwarza dla nas obowiązek bezwzględny niemalże, musimy to zrobić, i nie uchylamy się od tego. Powtarzam jednak jeszcze raz: skala problemu, zakres badań, a zwłaszcza takie taktyczne podejście do kontroli, które polega na tym, by najpierw zdobyć niezbędną wiedzę po to, by ją ekstrapolować na dalsze obszary, nakazuje mi zgłoszenie takiej właśnie propozycji na dzień dzisiejszy, żeby nie angażować nadmiernych środków w postaci naszych działań. Nasze działania – co przypomnę jako rzecz oczywistą – wywołują też rezonans odwrotny od tego, którego oczekujemy. Oczekujemy rzetelnych, uczciwych wyników kontroli, i to jest OK. Ale nasze kontrole są również uciążliwe, zwłaszcza przeprowadzane w dużej skali; powodują, że absorbujemy duży potencjał osobowy u kontrolowanych. Ciągle słyszymy, że kontroli jest za dużo, że są nietrafione, że dotykają kwestii albo oczywistych, albo takich, które możemy wyciągnąć na podstawie już wstępnie przeprowadzonych kontroli

czy wcześniej przeprowadzonych kontroli. Stąd też, proszę państwa, ta szczególna dbałość, żeby w planie pracy nie znalazły się tematy przypadkowe, zwłaszcza jednostkowe. I nie ma żadnego drugiego dna w tym, co dziś państwu przekazuję.

Niemniej jednak po to tu jesteśmy, i to w gronie rozszerzonym – z prezesem Kutyłą i panami dyrektorami – żeby uważnie wysłuchać tego, co państwo mówią i przeanalizować. Powtarzam raz jeszcze, i już ostatni, że mamy wstępny okres konstrukcji planu i te kwestie będziemy jeszcze analizować.

Proszę państwa, czy kwestie związane w jakiś sposób – pośredni czy bezpośredni – z kontrolą smoleńską powinny być zbadane, i to w formie kontroli planowej? Uczciwie już dzisiaj państwu powiedziałem, i chcę to jeszcze podkreślić, że mam pewne wątpliwości. Nie oznacza to jednak stuprocentowej pewności. Nie ma z nami pana prezesa Jezierskiego i w gronie kierownictwa uznaliśmy tu, że taką deklarację trudno by było nam dziś złożyć. Powinniśmy jeszcze sobie na ten temat trochę i powiedzieć, i przeanalizować, dlatego że pan przewodniczący Kania jeszcze raz dzisiaj przypomniał, iż państwo nie odnieśliście się do wyników tej kontroli ogólnej. Rozpoczynanie więc kolejnych wątków mogłoby mieć różne skutki, także te, o których wspominałem – że na pewne tematy się rzucamy, przepraszam za kolokwializm, uznajemy, że tam nic nie było i certyfikujemy przez to, legitymizujemy stan, który czasami nie do końca mamy możliwość zbadania czy nie mamy takich fachowców, korzystając nawet z ekspertów, albo też odwrotnie – podajemy nieprawidłowości, które tak naprawdę nie do końca się bronią. Temat jeszcze przed nami.

Pan poseł Hoc – Szczecin. Nadzorowałem tę naszą delegaturę w Szczecinie przez okres niedługi co prawda, ale ponad półroczny i mam pewien obraz wynikający z własnych obserwacji tej delegatury. Może nie będę go rysował, bo wymagałoby to obszernego komentarza, a czasu na to brakuje. Panie pośle, pragnę wszystkich państwa zapewnić, że – jeszcze raz powtórzę – wdrożyliśmy procedurę wewnętrzną, zmierzającą do wyjaśnienia poruszonych przez pana problemów pracy delegatury szczecińskiej i naprawdę będziemy konsekwentni; jeżeli tam są nieprawidłowości, to dołożymy wszelkich starań, żeby je wyeliminować.

Pan poseł Telus oczekuje argumentacji prawnej na piśmie. Przedstawimy tę argumentację prawną dotyczącą niemożności dokonania kontroli w pewnych obszarach związanych z pracą służb specjalnych.

I jeszcze pan poseł Pięta. Właściwie pana uwaga była ogólna, zrozumiałem, że akceptująca taki ogólny sposób potraktowania tej kwestii przeze mnie.

Jeśli państwo mają jeszcze jakieś dodatkowe pytania i pan przewodniczący uzna, że powinienem się do nich ustosunkować, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Z naszej analizy, panie prezesie, wynika, że NIK nie odniósł się do dwóch punktów zgłoszonych przez Komisję Finansów Publicznych. W naszym zestawieniu jest to punkt czwarty i piąty. Punkt czwarty to Fundusz Pracy – zasadność przyznawania środków na tworzenie miejsc pracy dla firm, które po dwunastu miesiącach wyrejestrowują działalność, a punkt piąty – kontrola Krajowego Funduszu Drogowego, przychody i wydatki.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Panie przewodniczący, odpowiadam: obydwie te propozycje uwzględnimy w planie pracy.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zacznę od uwag natury ogólnej. Po pierwsze, propozycje, o których dziś rozmawialiśmy, są to propozycje albo zgłoszone przez poszczególne komisje sejmowe, albo – w przypadku naszej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – zgłoszone przez posłów Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Warto o tym pamiętać. Po drugie, nasza Komisja rekomenduje bądź nie Prezydium Sejmu poszczególne tematy kontroli. Nie możemy rekomendować w połowie. Proponuję więc, byśmy rozstrzygnęli poprzez głosowanie te przypadki, które budziły jakiekolwiek zastrzeżenia, uwagi czy to ze strony Najwyższej Izby Kontroli, czy to państwa posłów. Myślę, że to jedyne rozwiązanie, które pozwoli nam na konkluzję dzisiejszego posiedzenia.

Ze względów organizacyjnych pozwolicie państwo, że wyłączę z poddania pod głosowanie te wnioski, które nie były kwestionowane przez państwa i do których nie było uwag ze strony Najwyższej Izby Kontroli. Poddam zaś pod głosowanie te, które w jakikolwiek sposób spotkały się z uwagami.

Może zostawię Komisję do Spraw Kontroli Państwowej na koniec. W kolejności: Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych – wszystkie wnioski, jak rozumiem, Komisja rekomenduje. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to tak.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży – także.

Komisja Finansów Publicznych. Punkt pierwszy – PKP LK, szczególnie gospodarowanie środkami na inwestycje, pozyskanie środków, w tym Unii Europejskiej, wykorzystanie środków, przygotowanie inwestycji i realizacja. Najwyższa Izba Kontroli prowadzi kontrolę oznaczoną sygnaturą P/12/078. Czy państwo mają uwagi? Pan poseł Dziuba, proszę.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Zgodnie ze swoją poprzednia wypowiedzią, proponowałbym, jeśli jesteście państwo w stanie to zaakceptować, żeby istotnie nie rekomendować tych kontroli, które albo aktualnie są wykonywane albo były wykonane niedawno, np. w 2011 roku.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda. Pan poseł Pięta, proszę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Panie przewodniczący, mam troszkę odmienną propozycję. Do tej pory w Komisji do Spraw Kontroli Państwowej decydowaliśmy w taki sposób, że przyjmujemy argumentację Najwyższej Izby Kontroli, przyjmujemy wyjaśnienia i głosujemy za tymi propozycjami, które zostały zaakceptowane, a pozostałe odrzucamy, a nie czołgamy się – przepraszam za to sformułowanie – z powrotem po wszystkich tych kontrolach. Także chciałbym zmodyfikować propozycję głosowania. Jedno głosowanie – albo przyjmujemy wnioskowanie Najwyższej Izby Kontroli, albo nie.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Ja bym jednak proponował, żebyśmy przegłosowali. Nie jest tych spraw tak wiele. Pracujemy już dwie godziny. Wtedy nie będzie wątpliwości, jakie były intencje członków Komisji. Zwracam się z taką propozycją i myślę, że to będzie bardzo wyraźne.

W trakcie realizacji, a więc tej propozycji Komisja do Spraw Kontroli Państwowej nie rekomenduje. Jest zgoda na to.

Kontrola prawidłowości naliczania odsetek przejściowo wykupionych ze środków budżetu państwa w odniesieniu do tzw. starych kredytów mieszkaniowych. Były kontrole, jak stwierdziła Najwyższa Izba Kontroli. Czy są jakieś uwagi? Pan poseł Dziuba.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Osobiście uważam tę kwestię za trudną, bo z tego, co wiem, wynika, że kontrole były trzy, panie prezesie, w długim okresie, pewnie dziesięciu ostatnich lat. To prawda, są natomiast uzasadnione podejrzenia, że naliczanie przez bank tych odsetek doprowadziło do sytuacji, w której zobowiązani już dawno swoje długi spłacili, a jeszcze je będą spłacać. I że tak naprawdę bank na tym zarabia. Niestety, Najwyższa Izba Kontroli takiego wniosku nie potwierdziła w dotychczasowych badaniach. I tu jest pewien problem, bo rzeczywiście sytuacja jest niezręczna. Kwestię, niestety, uważam natomiast za poprawną i uważam, że należałoby ją zbadać. Być może nie przez Najwyższą Izbę Kontroli, żeby nie stawiać Izby w sytuacji skomplikowanej. Odrzucenie natomiast tego tematu budzi moje bardzo poważne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Kania, proszę.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zasadzie wracamy do punktu wyjścia, to znaczy będziemy znów debatować przed głosowaniem nad każdym

punktem proponowanym przez komisje czy też przez posłów Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Chciałbym zgłosić jednak wniosek formalny, panie przewodniczący, żebyśmy przyjęli formę głosowania w taki oto sposób, że albo zgadzamy się z propozycjami Najwyższej Izby Kontroli, albo nie. To, co zaproponował pan poseł Pięta, wydaje się chyba zasadne.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Ja mam zdanie przeciwne. Uważam, że każdy z tych wniosków powinniśmy przeanalizować odrębnie, dlatego że nie było zgodności, były różne zdania w tej sprawie. Ale jest to wniosek formalny, w związku z czym poddaję go od głosowanie. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Dziuba (PiS):

Bardzo przepraszam, ale wydaje mi się, że to nie jest wniosek formalny. Regulamin Sejmu wyraźnie rozstrzyga, co jest wnioskiem formalnym, a co nie jest. A to, co zaproponował pan przewodniczący, akurat nie mieści się w kategorii wniosków formalnych wymienionych w regulaminie Sejmu. W związku z powyższym moim zdaniem nie jest to wniosek formalny i nie mamy powodu go głosować. Oczywiście, możemy takie merytoryczne rozstrzygnięcie przyjąć, ale z merytorycznych powodów uważam, że jest to całkowicie błędne.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Pan poseł Śniadek, proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, proszę państwa. Przyznam z najwyższym zdumieniem, że jestem wręcz zaszokowany tym, co się tu dzieje w tej chwili. Jasno zostało powiedziane, że ten przygotowany przez nas dokument… Rozumiem, że jest już pani uodporniona mocno, ale pozwólcie państwo… Przepraszam, za to bierzemy pieniądze i bez względu na to, jak bardzo będzie mi pani przeszkadzać, ja dokończę swoją wypowiedź. A więc do rzeczy. Zwracamy się w tej chwili do NIK z dokumentem, który jest niczym więcej, niż tu zostało jasne powiedziane - sugestią. Rozumiem, że ten komentarz wygłoszony przez pana prezesa jest też dokładnie pewno – zastrzegał się zresztą pan prezes – sugestią czy rodzajem spojrzenia na to w tej chwili, spojrzenia, które musi ulec zmianie pod wpływem namysłu, jakichś dodatkowych argumentów, które się pojawią itd.

W związku z tym w najwyższe zdumienie wprawia mnie – i do tego odniosłem to swoje sformułowanie – że państwo proponują pod szyldem wniosków formalnych w gruncie rzeczy procedurę głosowania, która w sposób absolutnie merytoryczny rozstrzyga o kształcie dokumentu. Okazuje się, że nawet sugestie z naszej strony są przez państwa blokowane, bo ta procedura głosowania w sposób jednoznaczny… Propozycja, żebyśmy głosowali, czy przyjmujemy, czy nie przyjmujemy sugestie ze strony Najwyższej Izby Kontroli, to jest rzecz kuriozalna i jeżeli mamy tak głosować, to bardzo proszę o odnotowanie tego w protokole. I tyle. To, co się tutaj dzieje w tej chwili dla mnie jest niesłychane. Żeby procedurą, sposobem głosowania rozstrzygać kwestię merytoryczną, nazywając to wnioskami formalnymi.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, rzeczywiście, jeżeli przegłosujemy, będzie tak, że to Najwyższa Izba Kontroli wskaże plan pracy, czyli wskaże rekomendację naszą Prezydium Sejmu. Jeśli państwo chcecie osiągnąć ten efekt, no to… Ja apeluję, żebyśmy jednak pochylili się nad każdym z wniosków z osobna. Przypominam, że te wnioski były składane przez poszczególne komisje sejmowe. Najwyższa Izba Kontroli jest instytucją, która kontroluje również na zlecenie Sejmu Rzeczypospolitej. W tej sytuacji ograniczamy posłów i poszczególne komisje sejmowe, bo ta nasza rekomendacja będzie dotyczyła wyłącznie tego, co zaproponowała Najwyższa Izba Kontroli.

Poproszę regulamin. Odczytamy wniosek proceduralny. „W przypadku zgłoszenia na posiedzeniu komisji wniosku w sprawie proceduralnej”… Jest pytanie, czy to sprawa proceduralna czy sprawa merytoryczna… Głosowanie jest to sprawa proceduralna.

A więc poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za wnioskiem, który zgłosił pan przewodniczący Kania, proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciw? (6)

Czyli wniosek został przyjęty.

A więc poddaję pod głosowanie, kto z państwa posłów jest za tym, żeby Komisja do Spraw Kontroli Państwowej rekomendowała Prezydium Sejmu propozycję po uwzględnieniu… Jak to określić? … propozycję zgłoszoną przez Najwyższą Izbę Kontroli, bez uwag? Tak? Zgłoszoną przez Najwyższą Izbę Kontroli, bez uwag, bo do tego się sprowadza państwa decyzja. Pan poseł Czartoryski, proszę.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tylko żebym miał pewność, w jakiej sprawie głosuję. Najwyższa Izba Kontroli w niektórych przypadkach powiedziała, że przyjmuje propozycję parlamentu, w innych – że nie, z uzasadnieniem, ale też były takie, w których pan prezes powiedział, że się zastanawia. Jeśli teraz przegłosujemy, to co z tymi, co do których się zastanawia? One będą zaproponowane przez Prezydium Sejmu NIK czy nie będą?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Pan prezes powiedział rzeczywiście, że się zastanawia. Panie prezesie, co pan miał na myśli?

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, już wyjaśniam. Już się nie zastanawiam. Dotyczy to wniosku Komisji państwa, Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w zakresie sposobu i zasadności wyboru firmy dokonującej napraw i serwisu samolotów. Mogę powiedzieć tak, że nie mogę pozostawić państwa w zaistniałej sytuacji, wyraziłem tylko szczerze mój stan ducha, że tak powiem, w tym momencie, kiedy referowałem. Na dzień dzisiejszy przyjmijmy, że Izba nie odrzuca tego wniosku, no bo nie mogę inaczej. Czyli, krótko mówiąc – na tak. Informuję jednocześnie państwa uczciwie, że też nie jest to deklaracja do uwzględnienia absolutnie, bo to będzie zależało także i od decyzji pana prezesa Jezierskiego.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodnicząca Piotrowska, proszę.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Chciałabym tylko zapytać pana prezesa, czy jest tak, że po przeanalizowaniu i przedyskutowaniu z kierownictwem, z Kolegium NIK, wracamy jakby do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, i państwo będą przedkładali swój plan?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Panie prezesie, proszę.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Już mówię o procedurze. Ona dopiero rozpoczęła się. Do nas zgłaszają propozycje również inne organy: Rzecznik Praw Obywatelskich, ministerstwa, Kancelaria Premiera, by poszerzyć paletę propozycji. Analizujemy to rzetelnie. Państwa propozycje, Prezydium Sejmu, traktowane są właśnie jak propozycje, sugestie, bo tu działacie nie jako organ, który na prawo również zlecić nam kontrolę. Po zebraniu wszystkich wniosków dokonujemy jeszcze raz pełnej analizy, tworzymy projekt planu proponowanego Kolegium i w końcu roku Kolegium podejmuje decyzję w głosowaniu tajnym, przyjmuje ten projekt lub też go koryguje. I to już jest dokument obowiązujący. Możemy go państwu pokazać, informując, że mamy taki właśnie dokument, który zobowiązuje nas do przeprowadzenia kontroli planowych. Doraźne są rzeczą odrębną.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Ale państwo mają świadomość tego, że w tej sytuacji Komisja do Spraw Kontroli Państwowej będzie rekomendowała wyłącznie te tematy, które zostały zaakceptowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Prawda? No bo taki będzie efekt. Pozostałe nie

zostaną zarekomendowane przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. Proszę bardzo, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Mam pytanie, w zasadzie tak do protokołu, gwoli udokumentowania tego, co się zdarzyło. Otóż chciałbym mieć jasność. Słuchałem uważnie pana prezesa, kiedy opisywał poszczególne punkty, dzielił je na kategorie, co do których jest oczywiste, że przyjmują, inne hipotetyczne, co do pozostałych uzasadniał, dlaczego nie, zastrzegał się, że niektóre jeszcze rozważą. W końcu został złożony przez pana wiceprzewodniczącego Komisji wniosek o to, żeby Komisja rekomendowała Najwyższej Izbie Kontroli te tematy, które nie wzbudziły wątpliwości NIK, które zostały zaakceptowane.

W związku z tym mam pytanie, czy ktoś z państwa tu, w sali, tak naprawdę wie, co przegłosowaliśmy i które tematy znajdą się tam, a które nie? Bardzo proszę, by to moje pytanie znalazło się w protokole. Bo ja nie mam jasności.

Mam jeszcze pytanie odnośnie do – bardzo ciekawego skądinąd, i mogę tylko oburącz przyklasnąć – wniosku pani Pitery. Sformułowała go pani ustnie, potem przekazała na piśmie, pan inspektor deklarował podjęcie tego tematu. Czy temat ten znajdzie się w naszych rekomendacjach czy nie? Tego też nie jestem świadom. Zaznaczam jeszcze raz, że nie jestem świadom tego, co tak naprawdę głosowaliśmy tutaj.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tego, co usłyszałem, on będzie w kontroli doraźnej, jak powiedział pan prezes, czyli nie znajdzie się w rekomendacji. Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes NIK Marian Cichosz:

Temat, co starałem się podkreślić – przez pośpiech może coś sknociłem – jest bardzo ważny społecznie i merytorycznie uzasadniony. Na dzień dzisiejszy mogę złożyć odpowiedzialną deklarację, że skontaktujemy się z panią poseł w sprawie materiałów, które nam prawdopodobnie pozwolą sporządzić dobry program, i albo – alternatywnie rzecz przedstawię państwu – wpiszemy to do projektu planu pracy na rok następny; jeżeli Kolegium przyjmie, będzie to oczywiście bezwzględna wytyczna do realizacji, albo też zrealizujemy temat w kontroli doraźnej. Chodzi o osiągnięcie celu, żebyśmy mieli wiedzę, włącznie z analizą stanu prawnego, bo mnie się też wydaje na dzień dzisiejszy – nie mogę powiedzieć tego kategorycznie – że tam stan prawny nie jest doskonały.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Piotrowska, pani przewodnicząca? Proszę.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Chciałam jeszcze dodać tylko jedno zdanie. Otóż proszę państwa, my jesteśmy jednym z ogniw, które przygotowują, proponują Najwyższej Izbie Kontroli tematy, które Izba albo przyjmie do realizacji, albo nie. To Najwyższa Izba Kontroli i jej Kolegium decyduje w tajnym głosowaniu, które z tematów – zgłoszonych i przez nas, i przez wszystkie inne organy, i przez Kancelarię Premiera, Kancelarię Prezydenta, wszystkie – wybierze do realizowania. I zawsze tak było przez dziesięć lat, od kiedy w tej Komisji pracuję, że akceptowaliśmy te tematy, które były z Najwyższą Izbą Kontroli uzgodnione, bo oni przecież lepiej wiedzą, którą kontrolę mają w trakcie wykonywania, która z czego wynika itd. Co się stało takiego w ostatnim roku, że NIK traktujemy trochę inaczej niż do tej pory?

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Jest zawsze sprawą wyważenia, czy nos dla tabakiery, czy tabakiera dla nosa, ale skoro wniosek został przyjęty przez Komisję… Żeby być precyzyjnym, dodam¸ że poddaję pod głosowanie wniosek dotyczący zarekomendowania tematów kontroli zgłoszonych przez komisje sejmowe do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli, tych, które zostały zaakceptowane czy do których nie wniesiono uwag przez Najwyższą Izbę kontroli.

Kto z państwa posłów jest za takim wnioskiem? (8)

Kto jest przeciw? (6)

Dziękuję bardzo. Wniosek został podjęty.

Proszę państwa, na tym kończymy punkt pierwszy dzisiejszego posiedzenia. Czy w sprawach bieżących są jakieś uwagi? Pan poseł Czartoryski, proszę.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chciałbym dwie rzeczy poruszyć. Chciałbym odnieść się do wypowiedzi pani przewodniczącej Piotrowskiej. Myślę, że przekonam… Nie, ale nie. Pozytywnie… Pomimo to odniosę się do tej wypowiedzi, ponieważ dyskutujemy w Komisji, i tu nie ma ani regulaminowego, ani jakiegoś innego przepisu, który by zakazywał polemiki w Komisjach, mimo że Platforma ma większość i może wszystko robić, i tak zresztą postępuje.

Chciałem zwrócić uwagę, że do Najwyższej Izby Kontroli istotnie mogą występować z wnioskami wszystkie instytucje państwowe, jak również obywatele po prostu, przesyłając pisma z wnioskiem o kontrolę, i to jest oczywiste. Ale z pewną różnicą – inne zupełnie jest umocowanie parlamentu Rzeczypospolitej, Sejmu Rzeczypospolitej, który ma konstytucyjne umocowanie. Mianowicie Najwyższa Izba Kontroli podlega Sejmowi. I właśnie taka jest rola Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – to wynika z regulaminu Sejmu – że tutaj właśnie skupiane są te wszystkie wnioski i sugestia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej ma już inną moc niż wszystkie inne wnioski spływające w ciągu roku z całego kraju, można by powiedzieć, bo nawet od obywateli czy od samorządów…

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Proszę państwa, proszę nie przerywać.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ze spokojem się wypowiadam, niepotrzebne nerwy. Państwo macie przewagę, przegłosowaliście, co uważaliście za stosowne, i proszę mi dać dokończyć.

Taka praktyka podkreślana była zresztą przez posłów w koalicji rządzącej Platformy Obywatelskiej wtedy, gdy zmienialiśmy ustawę o NIK, gdy podnieśliśmy rolę Komisji do Spraw Kontroli Państwowej chociażby w momencie, kiedy opiniujemy członków kierownictwa.

Drugi temat, który chciałem w sprawach różnych poruszyć, to kwestia nie zakończonej pracy - pan prezes Cichosz o tym mówił i pan przewodniczący Kania – nad punktem dotyczącym kontroli NIK w sprawie lotu najważniejszych osób w państwie. Otóż rzeczywiście jest tak, że tego tematu nie zakończyliśmy. Przypomnę, że rozpatrywaliśmy ten punkt i zakończył się on w takim momencie, w którym zaproponowałem przerwę – będąc jeszcze wówczas przewodniczącym – i zwołanie kolejnego posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w trybie niejawnym, co jest przewidziane normalnym trybem regulaminu i są tam pewne obostrzenia odnoszące się do tego, jak należy taką komisję zwołać.

Wówczas pojawił się oczywiście wniosek pani poseł Julii Pitery, by nie zwoływać już po raz kolejny komisji, w trybie niejawnym, lecz zakończyć sprawę, uznając za wyczerpujące dyskusję i posiedzenie pierwsze, podczas którego zajmowaliśmy się tematem lotów najważniejszych osób w państwie.

Miałbym teraz prośbę. Wypowiedź pana prezesa Cichosza zrozumiałem tak, że na tym samym punkcie rozumienia zostaliśmy. I nie rozumiem, czy Platforma Obywatelska, która po tym posiedzeniu złożyła wniosek o odwołanie przewodniczącego Komisji i do dnia dzisiejszego nie powróciliśmy do tego tematu, zmieniła zdanie i zamierza – tak myślę, bo tak tylko mogę zrozumieć wypowiedź pana przewodniczącego Kani – większość Komisji wystąpić z wnioskiem o to, by jednak zwołać w trybie niejawnym posiedzenie i kontynuować pracę nad tym tematem. Zgadzam się bowiem oczywiście z tym, że temat ów nie został zakończony, i uważam, że merytorycznie jest to uzasadnione. Nie widzę żadnego powodu, żebyśmy nie mieli zakończyć pracy nad tak istotnym, jednym w ogóle z najważniejszych w ostatnich latach tematów kontroli przeprowadzanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Przypomnę, że tym tematem zajęliśmy się w Komisji do Spraw Kontroli Państwowej jako pierwsi. Rozumiem, że jest zmiana decyzji większości komisyjnej i będziemy mogli pracować nad tym tematem. Prosiłbym o wyjaśnienie tego, i jeżeli tak, to w jakim terminie – rozumiem, że we wrześniu moglibyśmy już zwołać kolejne posiedzenie Komisji, w trybie niejawnym i zająć się właśnie tym tematem.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Pani przewodnicząca Piotrowska, proszę.

Poseł Teresa Piotrowska (PO):

Nie mam nic przeciwko temu, byśmy tę Komisję zakończyli, bo w jakim trybie ona się zakończyła, to trzeba sięgnąć do stenogramu, panie przewodniczący, w jaki sposób pan tę Komisję zakończył. Nie przypominam sobie natomiast, byśmy wówczas dyskutowali i spierali się o to, czy ma być Komisja w trybie niejawnym, tylko się spieraliśmy, panie przewodniczący co do wniosku, który został złożony. Pan wtedy powiedział, że pan ma swój wniosek i ponieważ nie ma wniosku pani Julii Pitery na piśmie, przerywa pan posiedzenie.

Rozumiem więc, że jeśli posiedzenie będzie zwołane jako kontynuacja, to będziemy na etapie przeanalizowania wniosków, które są i przegłosowania ich. Jeśli miałby to być inny tryb, to musi być zwołana nowa Komisja.

Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy…? Nie ma.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu posłom, dziękuję panom prezesom Najwyższej Izby Kontroli. Do widzenia.